FILM COMMISSION REGIONE CAMPANIA

PROCEDURA DI SELEZIONE AI SENSI DELL'ART.
36, COMMA II, LETT. B, DEL D. LGS. N. 50/2016

OGGETTO: **Legge Regionale n. 30/2016 Piano operativo annuale 2020**
ALLEGATO B – CIG Z382ED3AA0

Progettazione, realizzazione, collaudo e gestione di una piattaforma digitale per la presentazione e gestione di domande di contributo alle imprese del settore audiovisivo per il finanziamento di progetti cinematografici e audiovisivi, attività di promozione della cultura cinematografica e audiovisiva, esercizio cinematografico.

VERBALE **N. 1**

VALUTAZIONE DELLE DOMANDE PERVENUTE

L'anno **2020** (duemilaventi) il giorno **18** del mese di **dicembre**, alle ore 10:00 in Napoli, alla Piazza Bovio, n. 14, presso la sede della Fondazione, si sono svolte le operazioni di valutazione delle domande pervenute in relazione alla procedura specificata in oggetto.

La Commissione è presieduta dal RUP Dott. Maurizio Gemma, Direttore della Film Commission Regione Campania ed è altresì composta dai Sigg.ri:

1) Avv. Francesco Pastore;
2) Dott.ssa Alessandra Cicala (in modalità telematica).

PREMESSO

- che la FCRC ha pubblicato sul proprio sito internet un Avviso finalizzato alla ricezione di manifestazioni di interesse a partecipare alla procedura finalizzata all'affidamento del servizio in oggetto;
- che il termine per la presentazione delle offerte era fissato per il giorno 11/12/2020, ore 14:00;
- che, entro il termine perentorio fissato sopra specificato, sono pervenute le seguenti manifestazioni di interesse:

1 Studio Sema

2 e-lios

3 cmh srl

4 certhidea

5 Wonderlab

6 sautech

7 PP. One

8 Nicolas Rasetta

9 Parente Monica

10 Postmaster

11 Renato Piccirillo

12 Sara Melaragni

13 BBS

14 PAAdvice

15 Echopress

16 Bitmatica

17 Links

18 Ud'anet

19 Cid Software

20 PTSCLAS S.p.A.

21 Betacom

Tanto premesso, il RUP del Progetto nonché Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta di valutazione e si procede all'esame delle domande pervenute. Le domande vengono esaminate e valutate come da tabella allegata che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

I soggetti dotati dei profili potenzialmente più interessanti sono quindi:

1) PTSCLAS S.p.a. e 24PTS S.r.l. (in avvalimento con 24consulting S.r.l.;

2) P.A. ADVICE S.p.a.;

3) CERTHIDEA S.r.l.;

4) ECHOPRESS S.r.l.;

5) LINKS MANAGEMENT AND TECHNOLOGY S.p.A.

La Commissione quindi dà mandato al RUP di richiedere ai suddetti soggetti la trasmissione di un'offerta contenente i seguenti elementi:

A) elaborato di livello "esecutivo", con particolare riferimento alla progettazione architetturale e di dettaglio della soluzione;

B) richiesta economica;

C) descrizione delle tempistiche di realizzazione.

All'esito della ricezione delle offerte, la Commissione si riunirà per valutarle, provvedendo poi all'individuazione del soggetto affidatario.

La documentazione inviata dalle società è depositata presso questa stazione appaltante. Si dichiarano chiuse le operazioni di valutazione alle ore 12:00.

Letto, confermato, sottoscritto.

Maurizio Gemma

Francesco Pastore

Alessandra Cicala

FONDAZIONE FILM COMMISSION REGIONE CAMPANIA

FILM COMMISSION REGIONE CAMPANIA

PROCEDURA DI SELEZIONE AI SENSI DELL'ART.
36, COMMA II, LETT. B, DEL D. LGS. N. 50/2016

OGGETTO: **Legge Regionale n. 30/2016 Piano operativo annuale 2020**
ALLEGATO B – CIG Z382ED3AA0

Progettazione, realizzazione, collaudo e gestione di una piattaforma digitale per la presentazione e gestione di domande di contributo alle imprese del settore audiovisivo per il finanziamento di progetti cinematografici e audiovisivi, attività di promozione della cultura cinematografica e audiovisiva, esercizio cinematografico.

VERBALE **N. 2**

VALUTAZIONE DELLE OFFERTE PERVENUTE

L'anno **2020** (duemilaventi) il giorno **29** del mese di **dicembre**, alle ore 16:00 in Napoli, alla Piazza Bovio, n. 14, presso la sede della Fondazione, si sono svolte le operazioni di valutazione delle domande pervenute in relazione alla procedura specificata in oggetto.

La Commissione è presieduta dal RUP Dott. Maurizio Gemma, Direttore della Film Commission Regione Campania ed è altresì composta dai Sigg.ri:

1) Dott.ssa Simona Monticelli;
2) Avv. Francesco Pastore;
3) Dott.ssa Claudia Liguori;
4) Dott. Pasquale Di Santo.

PREMESSO

- che la FCRC ha pubblicato sul proprio sito internet un Avviso finalizzato alla ricezione di manifestazioni di interesse a partecipare alla procedura finalizzata all'affidamento del servizio in oggetto;
- che il termine per la presentazione delle offerte era fissato per il giorno 11/12/2020, ore 14:00;
- che, entro il termine perentorio fissato sopra specificato, sono pervenute le

seguenti manifestazioni di interesse:

1 Studio Sema

2 e-lios

3 cmh srl

4 certhidea

5 Wonderlab

6 sautech

7 PP. One

8 Nicolas Rasetta

9 Parente Monica

10 Postmaster

11 Renato Piccirillo

12 Sara Melaragni

13 BBS

14 PAAdvice

15 Echopress

16 Bitmatica

17 Links

18 Ud'anet

19 Cid Software

20 PTSCLAS S.p.A.

21 Betacom

- che in data 18/12/2020 la predetta Commissione si riuniva per procedere ad una prima selezione delle domande pervenute, individuando i soggetti dotati dei profili più idonei;
- che tali soggetti erano i seguenti:

1) PTSCLAS S.p.a. e 24PTS S.r.l. (in avvalimento con 24consulting S.r.l.;
2) P.A. ADVICE S.p.a.;
3) CERTHIDEA S.r.l.;

4) ECHOPRESS S.r.l.;

5) LINKS MANAGEMENT AND TECHNOLOGY S.p.A.

- che la Commissione dava quindi mandato al RUP di richiedere ai suddetti soggetti la trasmissione di un'offerta contenente i seguenti elementi:

A) elaborato di livello "esecutivo", con particolare riferimento alla progettazione architetturale e di dettaglio della soluzione;

B) richiesta economica;

C) descrizione delle tempistiche di realizzazione.

- che il RUP provvedeva inviando a mezzo pec apposita lettera di invito con nota prot. n. 780 del 18/12/2020;

- che la scadenza per l'invio delle offerte era fissata per le ore 12:00 del 28/12/2020;

- che sono pervenute offerte dalle seguenti ditte:

  - P.A. ADVICE S.p.a.;
  - CERTHIDEA S.r.l.;
  - ECHOPRESS S.r.l.;
  - LINKS MANAGEMENT AND TECHNOLOGY S.p.A.

- che, con determina a contrarre n. 48 del 28/12/2020, il RUP ha provveduto a nominare la presente Commissione, così come in epigrafe costituita;

Tanto premesso, conformemente a quanto comunicato a tutti i partecipanti alla gara con nota prot. n. 787 del 23/12/2020, la Commissione procede alla individuazione dei criteri con cui procedere alla valutazione delle offerte pervenute.

Viene stabilito di attribuire a ciascuna offerta un totale di 50 punti, così suddivisi:

	punti
esperienza azienda e c.v.	5
piattaforma front end	5
piattaforma back end	5
piattaforma tecnologica e hosting	7
manutenzione e assistenza	7
formazione e documentazione	5
tempi di realizzazione	6
totale profilo qualitativo	40
richiesta economica	10
TOTALE	50

Si passa alla valutazione delle singole offerte e la Commissione attribuisce i relativi punteggi. Al termine di tale operazione, si registrano i seguenti risultati:

	certhidea	PAAdvice	echopress	links
esperienza azienda e c.v.	5	5	5	5
piattaforma front end	4	5	3	3
piattaforma back end	4	5	3	3
piattaforma tecnologica e hosting	4	5	3	3
manutenzione e assistenza	5	4	3	3
formazione e documentazione	3	4	3	2
tempi di realizzazione	3	5	4	5
totale profilo qualitativo	28	33	24	24
richiesta economica	9	6	6	6
TOTALE	37	39	30	30

La commissione, a corredo dei punteggi assegnati, ritiene opportuno riportare le seguenti ulteriori considerazioni complessive.

L'offerta della Echopress Srl è eccessivamente elementare sia nell'architettura che nella struttura tecnologica. Consiste semplicemente in una raccolta e storage delle informazioni da parte degli utenti senza che vi sia un processo idoneo a rendere più agevole la gestione delle pratiche da parte dell'Amministrazione.

Viceversa, l'offerta della Links è esageratamente ridondante nella parte descrittiva, ma poi non entra nei dettagli per ciò che concerne la soluzione specifica. La parte meno convincente appare essere l'utilizzo del CMS che si traduce in una mancanza di specializzazione che non può essere sottovalutata. Infine, non è chiaro che cosa si sia inteso con l'espressione "*attivazione di 3 Bandi*" che hanno un costo di € 12.000,00.

Le offerte più convincenti sono quelle presentate dalla Certhidea e dalla PAAdvice, le quali posseggono entrambe diversi elementi di valutazione positivi, a partire dall'uso di tecnologie appropriate e del tutto simili. Altrettanto si può affermare per le caratteristiche descritte delle piattaforme, alcune delle quali (ad esempio l'inserimento dei dati per fasi e la loro validazione progressiva), sono presenti in entrambe le offerte. Quella di PAA, però, appare più completa e quindi si fa preferire per la presenza di alcune funzionalità aggiuntive nella parte back-end a supporto dell'attività istruttoria e di gestione complessiva delle istanze. Si tratta di funzionalità di fondamentale importanza per gestire l'intero ciclo di vita delle pratiche di contributo, a partire dalla pubblicazione del bando fino alla fase – rilevante – della corretta gestione delle istruttorie.

Anche per quanto concerne l'assistenza operativa, le offerte sono da un punto di vista sostanziale molto simili atteso che mentre la Certhidea propone un supporto operativo tecnico per 12 mesi unita ad una formazione di 3 + 3 ore, la PAAdvice se limita il supporto operativo a soli 3 mesi offre però un modello organizzativo più efficace in grado di offrire consulenza specifica in affiancamento su tutti gli elementi riguardanti la gestione dell'applicativo, con la previsione dell'erogazione di complessive 12 giornate uomo.

Circa i tempi di realizzazione, è ancora quella della PAAdvice l'offerta che – sebbene di poco – presenta elementi di preferenza laddove la Certhidea necessita di quasi tre mesi mentre la PAAdivice di due mesi, permettendo però l'inserimento delle istanze già al termine del primo mese.

In conclusione, anche se l'offerta economica della Certhidea ha un costo del 17,6% inferiore a quella di PAAdvice, che si traduce in una preferenza di 3 punti, 9 per la la Certhidea e 6 per la PAAdvice, la Commissione ritiene che al termine di una valutazione complessiva sia preferibile l'offerta di quest'ultima, che ha descritto sicuramente in modo in modo più completo la propria soluzione.

La documentazione inviata dalle società è depositata presso questa stazione appaltante. Si dichiarano chiuse le operazioni di valutazione alle ore 18:30.

Letto, confermato, sottoscritto.

Maurizio Gemma _____

Simona Monticelli _____

Francesco Pastore _____

Claudia Liguori _____

Pasquale Di Santo _____