

FONDAZIONE FILM COMMISSION REGIONE CAMPANIA

POC 2014/2020

GARA SIMOG N. 8038759

CIG 8620413DD6

OGGETTO: PROGETTI

- 1) CUP E64E19002220008 (MASTER) DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA**
- 2) CUP E66D20000020008 (COLLEGATO) DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA - ACCRESCIMENTO FUNZIONALITÀ PER LA FRUIZIONE**

PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE DELL'EDIFICIO D SITO IN NAPOLI – BAGNOLI (EX AREA BASE NATO), P.CO SAN LAISE - IMPORTO € 1.813.000 OLTRE IVA ED INARCASSA. DETERMINAZIONE A CONTRARRE EX ART. 32, COMMA 2, DEL D. LGS. 50/2016. INDIZIONE PROCEDURA TELEMATICA APERTA.

DETERMINA N. 34 DEL 07/07/2021

IL DIRIGENTE

VISTI

- IL D.LGS. 18 AGOSTO 2000, N. 267 E SS. MM. II.;
- IL D.P.R. 05 OTTOBRE 2010, N. 207 E SS. MM. II. PER LA PARTE AD OGGI VIGENTE;
- IL D.LGS. 23 GIUGNO 2011, N. 118 E SS. MM. II.;
- LA LEGGE 07 APRILE 2014, N. 56;
- IL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50 E SS. MM. II.;
- LA L. 11 SETTEMBRE 2020 N. 120, CON CUI È STATO CONVERTITO IL DECRETO-LEGGE 16/07/2020, N. 76, AVENTE AD OGGETTO «MISURE URGENTI PER LA SEMPLIFICAZIONE E L'INNOVAZIONE DIGITALI» (C.D. DECRETO SEMPLIFICAZIONI);
- L'ART. 216 COMMA 12 DEL D. LGS. 50/2016 IN PUNTO DI REGIME TRANSITORIO, AD OGGI APPLICABILE, PER LA NOMINA DELLE COMMISSIONI GIUDICATRICI NEL CASO DI CRITERIO DI SELEZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA;

PREMESSO

- che, con nota prot. n. 2019 0139922 del 04/03/2019, inviata a mezzo pec in pari data, la Direzione Generale per le Politiche Culturali e Turismo comunicava alla FCRC che, con DGR n. 757 DEL 13/11/2018, la Regione Campania aveva affidato alla FCRC risorse per complessivi € 1.500.000 (eurounmilione cinquecentomila/00) per la realizzazione di due progetti diversi (denominati provvisoriamente “Film Commission”, per un importo di € 1.000.000 e “Film Commission – progetto speciale”, per un importo di € 500.000), entrambi a valere sulle risorse del POC 2014 – 2020;
- che, successivamente, tali risorse venivano accorpate e destinate alla realizzazione di un unico progetto, finalizzato alla realizzazione di un’infrastruttura dedicata al comparto della produzione audiovisiva, per favorire lo sviluppo di una sempre migliore offerta territoriale, capace di intercettare la domanda di servizi e funzionalità degli investitori rappresentati dalla moltitudine di produzioni nazionali ed estere, di contenuti cinematografici, televisivi e web;
- che, in particolare, tale infrastruttura doveva ospitare un Cineporto, l’insediamento di un Polo produttivo di eccellenza per i settori del Digitale e dell’Animazione ed infine prevedere anche l’attivazione di un Centro di Studi e Documentazione propedeutico all’istituzione della Mediatica Regionale della Campania;
- che, con DGR n. 310 del 09/07/2019, la Regione Campania approvava lo schema di Protocollo di Intesa per la realizzazione del progetto;
- che il CdA approvava la bozza del progetto in data 30/07/2019, nominando quale RUP del Progetto il Direttore della FCRC, Dott. Maurizio Gemma;
- che il progetto veniva approvato dal CdA della FCRC nella seduta del 18/11/2019;
- che, in data 11/12/2019, la FCRC e la FBNAI stipulavano il contratto di locazione avente ad oggetto l’immobile [edificio D sito all’interno del Parco San Laise, in Napoli – Bagnoli (zona ex Base NATO)] individuato per la realizzazione del progetto;
- che, con nota prot. n. 1110/19 inviata a mezzo pec in data 20/12/2019, la FCRC trasmetteva alla Regione Campania – DG12 la versione definitiva della scheda POC, per complessivi € 1.560.000 (di cui € 1.500.000 a valere sul POC ed € 60.000 gravanti sui fondi ordinari della FCRC);
- che, con Decreto Dirigenziale n. 356 del 23/12/2019, la Regione Campania appostava risorse per € 1.500.000 per la realizzazione del progetto “Distretto Campano dell’Audiovisivo – Polo del Digitale e dell’Animazione Creativa” (CUP E64E19002220008), a valere sul POC 2014 – 2020;
- che, con nota prot. n. 1119/19 inviata a mezzo pec in data 27/12/2019, la FCRC trasmetteva alla Regione Campania – DG12 la convenzione sottoscritta digitalmente dal l.r.p.t.;
- che, che il progetto prevedeva l’esecuzione di lavori di adeguamento funzionale presso l’immobile in questione per un valore di oltre € 800.000 (ottocentomila/00);
- che nel mese di gennaio 2020, iniziavano le attività di ispezione e verifica dell’immobile da parte

della FCRC;

- che, tuttavia, all'esito dei sopralluoghi effettuati ed alla verifica della documentazione relativa all'immobile in oggetto, emergeva la necessità di effettuare lavori di ristrutturazione ed adeguamento non previsti, da un lato per assicurare il rispetto della normativa attualmente vigente in materia di adozione di dispositivi antincendio (del tutto assenti non essendo previsti dalla normativa statunitense alla quale era assoggettato l'intero complesso) e dall'altro per portare ad un livello minimo di efficienza gli impianti attualmente esistenti (elettrico e di climatizzazione);
- che l'aumento dell'importo dei lavori da effettuare era tale da comportare la necessità di reperire una ulteriore fonte di finanziamento e – in caso positivo – una rimodulazione complessiva dell'intero progetto;
- che gli uffici regionali competenti comunicavano la possibilità di utilizzare a tal fine le risorse appostate favore della FCRC dalla DGR n. 473 dell'08/10/2019, per complessivi € 1.000.000;
- che, quindi, era necessario provvedere all'elaborazione di un nuovo Studio di Fattibilità, corredato di un nuovo business plan, per un importo complessivo del progetto pari a € 2.560.000, oltre che alla redazione di una seconda scheda POC per ottenere tale secondo finanziamento (€ 1.000.000 di cui alla DGR n. 473 dell'08/10/2019);
- che il CdA prendeva atto di quanto sopra autorizzando il RUP a procedere con tutte le attività necessarie;
- che si provvedeva sia alla redazione del DPP, con il relativo quadro economico complessivo dell'intervento che alla rimodulazione della scheda POC relativa al I° finanziamento ed all'aggiornamento dello Studio di Fattibilità e del relativo Business Plan;
- che tali documenti venivano approvati dal CdA nella seduta del 03/06/2020;
- che veniva redatta anche la scheda POC relativa al II° finanziamento che veniva approvata dal CdA nella seduta del 08/07/2020;
- che con nota prot. n. 297 del 14/07/2020, la FCRC chiedeva di essere autorizzata ad acquisire l'elenco dei professionisti abilitati all'effettuazione dei SIA utilizzato dalla Regione Campania;
- che, in data 15/07/2020, si svolgeva una seconda riunione del Tavolo Tecnico di Concertazione, che approvava l'intervento complessivo previsto;
- che l'elenco dei professionisti abilitati all'effettuazione dei SIA utilizzato dalla Regione Campania veniva trasmesso in data 21/07/2020;
- che, con determina a contrarre n. 22 del 28/07/2020, il RUP avviava il procedimento per l'affidamento diretto dei servizi di ingegneria ed architettura per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva e coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione dei lavori di "Adeguamento funzionale Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa";
- che la trattativa veniva avviata mediante invio della richiesta di preventivo a mezzo piattaforma

MEPA in data 29/07/2020 (codice TD1368190);

- che in data 29/07/2020 il CdA approvava la bozza di previsionale di spesa per l'anno 2020;
- che il professionista selezionato, Studio di ingegneria Fabio Mastellone di Castelvetere, rispondeva inviando la propria adesione in data 31/07/2020;
- che con determina a contrarre n. 25 del 03/08/2020, la FCRC decideva di affidare i servizi di ingegneria ed architettura inerenti la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva e coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione dei lavori di "Adeguamento funzionale Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa" allo Studio di Ingegneria Fabio Mastellone di Castelvetere per l'importo complessivo di euro 69.276,48 (importo soggetto a ribasso – ribasso offerto + oneri e IVA);
- che in data 05/08/2020 VENIVA EFFETTUATA LA CONSEGNA DEI LAVORI;
- che in data 28/09/2020 VENIVA STIPULATO IL CONTRATTO;
- che in data 26/10/2020 il progettista consegnava i relativi elaborati;
- che il progetto veniva validato e verificato;
- che, in data 16/11/2020, il cda approvava il progetto e dava mandato al rup di dare avvio alla procedura per procedere all'affidamento dei lavori;
- che quindi, con nota prot. n. 722/20 del 16/11/2020, il rup chiedeva alla regione campania l'autorizzazione all'utilizzo della piattaforma telematica regionale per l'espletamento della gara;
- che, con nota prot. n. 373 dell'11/12/2020, la Soresa comunicava di mettere a disposizione l'uso della piattaforma telematica SIAPS per la gestione della procedura di gara;
- che, con nota prot. n. 02/2021 del 07/01/2021, la FCRC trasmetteva la convenzione per l'utilizzo della piattaforma sottoscritta digitalmente dal l.r.p.t.;
- che, con nota prot. n. 871/2021 del 20/01/2021, la Soresa ritrasmetteva la convenzione debitamente controfirmata dall'a.d.;
- che il RUP riteneva opportuno apportare delle piccole variazioni ad alcuni elaborati del progetto definitivo e che tali variazioni erano approvate dal cda in data 03/02/2021;
- che, con determinazione dirigenziale n. 10 del 05/02/2021 veniva indetta una procedura telematica aperta per l'affidamento, della progettazione esecutiva e dei lavori di adeguamento funzionale dell'Edificio D, sito in Napoli - Bagnoli, al Parco San Laise per la realizzazione del Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa, secondo un progetto definitivo, redatto ai sensi dell'art. 23, comma 4 del D.lgs. 50/2016, dell'importo complessivo di Euro € 1.813.000,00, oltre iva e inarcassa, avente il seguente quadro economico,

Fondazione Film Commission

Regione Campania

Piazza Bovio, n. 14 80133 – Napoli

tel.: +39(0)81/420.60.71 – fax: +39(0)81/790.42.21

email: info@ferc.it - p.e.c.: ferc@pec.it

Ente *in house providing* della Regione Campania



QTE - Progetto Definitivo per GARA				
LAVORI ED ALLESTIMENTI				2.043.000,00 €
	<i>Importo lavori</i>		1.753.000,00 €	
	Lavori	1.720.000,00 €		
	Oneri della sicurezza speciali	10.000,00 €		
	Oneri di discarica	23.000,00 €		
	<i>Allestimenti</i>		290.000,00 €	
	Allestimento Cineporto	125.000,00 €		
	Allestimento uffici e servizi FRCR	25.000,00 €		
	Infrastruttura tecnologica polo del digitale	70.000,00 €		
	Allestimento aree di coworking	45.000,00 €		
	Allestimento centro studi "Mediateca"	25.000,00 €		
SOMME A DISPOSIZIONE				517.000,00 €
	<i>Oneri tecnici (SIA)</i>		195.100,00 €	
	Progettazione - PFTE	54.600,00 €		
	Progettazione - PE	60.000,00 €		
	Direzione Lavori	75.000,00 €		
	Collaudo	5.500,00 €		
	<i>IVA e oneri previdenziali</i>		284.384,88 €	
	IVA lavori	175.300,00 €		
	CNPAIA	7.804,00 €		
	IVA su SIA - Progettazione PE	6.240,00 €		
	IVA su SIA - Altri	30.910,88 €		
	IVA su Pubblicità	330,00 €		
	IVA su allestimenti	63.800,00 €		
	<i>Spese per commissioni giudicatrici (importo lordo)</i>		2.400,00 €	
	<i>Incentivo oneri tecnici</i>		19.192,80 €	
	<i>Imprevisti</i>		9.821,45 €	
	<i>Pubblicità</i>		1.500,00 €	
	<i>Oneri per concessioni</i>		1.500,00 €	
	<i>Economie di gara</i>		3.100,87 €	
TOTALE				2.560.000,00 €

- che in data il 10/02/2021 si è dato avvio alla procedura di gara con la pubblicazione sulla GURI;
- che il termine ultimo di partecipazione alla succitata procedura risulta scaduto il 15/03/2021;
- che, con determinazione dirigenziale n. 18 del 15/03/2021, è stato nominato il Seggio di Gara per la valutazione della documentazione amministrativa dei partecipanti;
- che, con determinazione dirigenziale n. 22 del 19/04/2021 è stato approvato il verbale della seduta della verifica amministrativa allegato;
- che, con determinazione dirigenziale n. 23 del 19/04/2021, alla luce dell'entrata in vigore del decreto legge n. 76/2020 "Misure urgenti per la semplificazione e l'innovazione digitale", è stata nominata la Commissione giudicatrice per la procedura in oggetto, al fine di accelerare la conclusione entro i termini di legge e consentire l'avvio della valutazione delle offerte tecniche;
- che, con nota del 07/06/2021, la Commissione Giudicatrice ha trasmesso i Verbali delle Sedute di valutazione delle offerte tecnico/economiche con l'attribuzione dei relativi punteggi, in allegato alla presente;

RILEVATO

- che nella seduta del 04 giugno 2021, la Commissione giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/16, nel proseguire le operazioni inerenti l'affidamento del servizio segnato in epigrafe, ha dato atto che:
 - a) in data 20/04/2021 si è tenuta la prima riunione della Commissione per l'apertura telematica delle "offerte tecniche" con l'ammissione di tutti i concorrenti alla fase successiva;

Fondazione Film Commission

Regione Campania

Piazza Bovio, n. 14 80133 – Napoli

tel.: +39(0)81/420.60.71 – fax: +39(0)81/790.42.21

email: info@frc.it - p.e.c.: frc@pec.it

Ente *in house providing* della Regione Campania



- b) come riportato nel verbale n. **1**, in data 23/04/2021, si sono svolte le attività preordinate all'esame delle "offerte tecniche", con la definizione delle modalità operative con cui si sarebbe proceduto alla valutazione delle offerte;
- c) come riportato nei verbali nn. **2** (28/04/2021), **3** (30/04/2021) e **4** (07/05/2021), in tali date sono state svolte le attività di valutazione e analisi dei criteri di tipo discrezionale;
- d) come riportato nel verbale n. **5** in data 12/05/2021 sono state svolte le attività di valutazione dei criteri di tipo tabellare;
- e) come riportato nei verbali nn. **6** (14/05/2021), **7** (21/05/2021) e **8** (28/05/2021), in tali date si sono tenute le sedute di valutazione dei blocchi di criteri di tipo tabellare;
- che in detto incontro si è proceduto all'inserimento in piattaforma telematica del portale gare del punteggio tecnico attribuito a ciascun concorrente, frutto della valutazione delle offerte tecniche da parte della commissione incaricata;
- che la Commissione, previa comunicazione agli operatori economici tramite portale, ha proceduto all'apertura delle buste economiche, redigendo la relativa graduatoria;
- che la Commissione ha riscontrato che l'offerta dell'ATI SODEMA SRL - EUROELEKTRA SRL, costituita dalle società: SODEMA SRL con sede legale in p.zza Vanvitelli, n. 15 - 80129 Napoli (mandataria), legale rappresentante Rega Benito, nato il 14.03.1941 in Giugliano in Campania(Na), CF: RGEBNT41C14E054D e EUROELEKTRA SRL con sede legale in via libertà, n.82 - 81028 S. Maria a Vico (CE) (mandante), legale rappresentante Tommaso Frascogna, nato il 30/07/1959 a Mugnano di Napoli (NA), C.F. FRSTMS59L30F799X, prima in graduatoria per aver conseguito il punteggio complessivo più alto, è risultata anomala ai sensi dell'art. 97, co. 3 del D. lgs. n. 50/2016 e smi., come da verbale redatto dalla Commissione di gara radunata in seduta pubblica in data 04/06/2021;
- che la Commissione ha quindi rimesso gli atti al competente RUP per la richiesta delle giustificazioni al fine della verifica della congruità e affidabilità dell'offerta;
- che, con nota prot. n. 341/21 trasmessa a mezzo PEC in data 08/06/2021, all'ATI SODEMA SRL - EUROELEKTRA SRL, è stato richiesto di fornire i chiarimenti, entro il giorno 28/06/2021 alle ore 14:00 a mezzo PEC all'indirizzo fcrc@pec.it, in ordine alla sostenibilità dell'offerta, con particolare riferimento a: 1) le voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo dell'offerta presentata, (costo manodopera, costi sicurezza aziendali, spese generali, utili); 2) eventuale economia del processo di progettazione e di esecuzione dei lavori; 3) le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i servizi e i lavori offerti; 4) soluzioni tecniche adottate nei servizi offerti e per eseguire i lavori, l'originalità delle migliorie proposte, con una maggiore attenzione per l'impatto e la sostenibilità ambientale; 5) l'effettiva remunerabilità che ne deriva a codesta ditta con il prezzo indicato nell'offerta; 6) la fattibilità dell'esecuzione dei lavori nel tempo offerto; 7) ogni altro elemento utile; specificando inoltre che è considerata non congrua, in particolare, l'offerta laddove non rispettasse: a) gli obblighi in materia ambientale, sociale o le norme in materia di lavoro; b) le norme in materia di sicurezza e di costo della sicurezza rispetto all'entità e alle caratteristiche delle lavorazioni; c) i trattamenti minimi salariali.
- che, in data 28/06/2021, entro il termine ultimo fissato, sono pervenute le giustificazioni da parte dell'ATI SODEMA SRL - EUROELEKTRA SRL;



- che il RUP ha chiesto il supporto della Commissione, nominata ai sensi dell'ex articolo 77 del Codice, nella valutazione delle giustificazioni pervenute entro i suddetti termini;
- che, come da verbale del 05/07/2021, la Commissione di Valutazione, esaminate le relazioni sui giustificativi e gli elaborati allegati forniti dall'ATI SODEMA SRL - EUROELEKTRA SRL e dal Progettista Di Girolamo Engineering s.r.l. Società di Ingegneria e Architettura, ha attestato che le giustificazioni presentate sono da ritenersi esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare i prezzi unitari delle offerte relative ai lavori e l'offerta relativa ai servizi di ingegneria e che pertanto le giustificazioni rappresentate sono sufficienti a dimostrare la non anomalia delle offerte presentate e non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per le giustificazioni delle offerte in esame;
- che, quindi, con relazione del 06/07/2021, il RUP, alla luce di quanto sopra, ha proposto l'aggiudicazione dell'appalto all'ATI SODEMA SRL - EUROELEKTRA SRL e dal Progettista Di Girolamo Engineering s.r.l. Società di Ingegneria e Architettura;

VERIFICATO

- che le operazioni di gara esperite sono state condotte nel rispetto di quanto previsto dagli atti di gara;
- che la procedura per l'affidamento dell'appalto in oggetto risulta condotta nel rispetto delle modalità e tempistiche fissate dall'art. 8 co. 2 della L. 11/09/2020 n. 120 (di conversione del cd. Decreto Semplificazioni);

PRECISATO

- che l'efficacia dell'affidamento, in ossequio al disposto di cui all'art. 32 c. 7 del D.Lgs. n. 50/2016, è subordinata all'accertamento con esito favorevole del possesso dei requisiti richiesti in capo all'operatore economico affidatario, ai sensi dell'art. 80 e dell'art. 83 del medesimo D. Lgs. n. 50/2016;

DATO ATTO

- che l'istruttoria preordinata all'emanazione del presente atto consenta di attestare la regolarità e la correttezza di quest'ultimo ai sensi e per gli effetti di quanto dispone l'art. 147 bis del d.lgs. 267/2000;
- che non sussistono cause di incompatibilità o conflitti di interesse del responsabile del procedimento;
- che si procederà alla pubblicazione delle informazioni relative alla procedura di gara in oggetto sul sito internet della Fondazione FCRC nella Sezione Amministrazione Trasparente sottosezione bando di gara e contratti e sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti www.serviziocontrattipubblici.it;

DETERMINA

per tutti i motivi esposti in premessa che qui si intendono integralmente riportati anche se non materialmente esposti:

- 1) **di dare atto** della regolarità della procedura di gara l'affidamento della progettazione esecutiva e dei lavori di adeguamento funzionale per la realizzazione del Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa;



- 2) **di dare atto** che la procedura per l'affidamento dell'appalto in oggetto risulta condotta nel rispetto delle modalità e tempistiche fissate dall'art. 8 co. 2 della L. 11/09/2020 n. 120 (di conversione del cd. Decreto Semplificazioni);
- 3) approvare le risultanze dei verbali n. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 e 9 redatti dalla Commissione giudicatrice e allegati al presente provvedimento quale parte integrante dello stesso;
- 4) **prendere atto** della proposta di aggiudicazione redatta dal RUP Maurizio Gemma del 06/07/2021;
- 5) affidare il servizio di progettazione esecutiva ed i lavori di adeguamento funzionale del Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa **all'ATI SODEMA SRL - EUROELEKTRA SRL e dal Progettista Di Girolamo Engineering s.r.l. Società di Ingegneria e Architettura;**
 - **di precisare** che l'efficacia della presente determinazione è subordinata alla verifica positiva del possesso in capo all'aggiudicatario dei requisiti prescritti dal bando di gara;
 - **di provvedere**, ai sensi dell'art. 29, co. 1, del D.lgs. 50/2016, alla pubblicazione sul profilo del committente nel sito internet della FCRC, nella sezione "Amministrazione Trasparente" in applicazione delle disposizioni di cui al D. Lgs. n. 33/2013 e s.m.i.;
 - **di dare** avviso ai concorrenti del presente provvedimento e dell'avvenuta pubblicazione sul profilo del committente;
 - **di attestare** la regolarità e la correttezza del presente atto ai sensi e per gli effetti di quanto dispone l'art. 147 *bis* del Dlgs 267/2000;
 - **di dare atto** che non sussistono situazioni di incompatibilità, relativamente allo scrivente, ai sensi del vigente codice di comportamento dell'Ente o anche situazioni potenziali di conflitto ai sensi dell'art. 6 bis della L. 241/90 come novellato dalla L. 190/2012.
 - **di pubblicare** il presente provvedimento alla sezione Amministrazione Trasparente del sito internet dell'Ente ai sensi del D.Lgs. n. 33/2013.

Il Dirigente e RUP

Maurizio Gemma

**POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6**

Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli, all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa

Verbale n.1 – Seduta riservata

Il giorno 23 del mese di Aprile dell'anno 2021 alle ore 16:30, in modalità telematica e con l'ausilio di piattaforma Zoom, si è riunita la commissione nominata con Determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico

Componente: arch. Gianpiero Cirillo

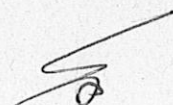
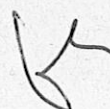
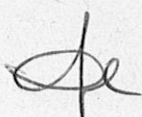
Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Il Presidente, evidenzia che, a causa delle limitazioni alle riunioni disposte dalle autorità nazionali e regionali in forza della crisi pandemica da COVID-19, si è convenuto, tra i commissari e sentita anche la stazione appaltante, di procedere all'analisi delle proposte tecniche degli operatori economici utilizzando in modo esteso le piattaforme di lavoro condiviso.

Prioritariamente il Presidente ricorda che tutti gli elaborati delle offerte tecniche da esaminare sono state estratte dal Portale Gare SIAPS e trasmesse, tramite apposito link comunicato via pec, nella stessa seduta a tutti i componenti che hanno confermato la corretta ricezione nel corso della seduta pubblica del 20/04/2021.

Si rammenta che le limitazioni impediscono in tale periodo incontri prolungati, quali quelli che usualmente vengono dedicati nelle riunioni collegiali di commissioni tecniche come quella in corso. In piena aderenza alle richieste di declinare in forma remota e con utilizzo di tecnologia digitale tutte le funzioni tecnico-amministrative e di convertire in modalità *smart working* tutte le attività che, come la presente, possono in tale modalità continuare ad essere svolte, la commissione ha deciso:



- Che ogni commissario, nella piena disponibilità del materiale estratto, può continuare l'analisi delle proposte migliorative presso il proprio domicilio;
- di arricchire questa analisi con momenti di incontro in video-conferenza, utilizzando le piattaforme di maggior uso, diventate di fatto ordinarie nel presente periodo;
- di non verbalizzare tali incontri né tantomeno le sedute singole di approfondimento, o alternativamente di verbalizzare tali incontri ma rimandare la sottoscrizione della verbalizzazione delle attività svolte al primo incontro in presenza collegiale.

Si sottolinea che la decisione di non verbalizzare gli incontri e/o le sedute in cui viene eseguito il mero studio delle proposte risiede nell'essere tali eventi caratterizzati dallo svolgimento di compiti a carattere non valutativo e che si sostanziano in un'attività puramente preparatoria ovvero del tutto vincolata. In tal senso saranno puntualmente verbalizzate solo le sedute in cui la Commissione giudicatrice ha natura di collegio perfetto, e deve quindi operare con il plenum dei suoi componenti, in quanto in tali eventi è chiamata a compiere scelte decisorie e discrezionali, rispetto alle quali determinante è il contributo di tutti i componenti del collegio ai fini di una corretta formazione della volontà collegiale.

I Commissari convengono sulla volontà di lasciare comunque traccia degli incontri di solo studio. Il Presidente dispone pertanto di verbalizzare le sedute di puro studio, e di eseguire in presenza le sedute in cui si procederà alla valutazione ed attribuzione dei punteggi. La verbalizzazione delle sedute di puro studio sarà controfirmata in sede di prima seduta di valutazione in presenza.

CRITERI E MODALITÀ DI VALUTAZIONE


Come desumibile dalle risultanze della seduta pubblica del 20/04/2021, sono pervenute n.7 offerte, tutte ritenute ammissibili alla fase di valutazione tecnica a seguito di verifica della documentazione amministrativa presentata in sede di offerta e successivamente variamente integrata dai singoli operatori economici mediante procedura di soccorso istruttorio.

Il disciplinare di gara indica, quale metodo per effettuare il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa, il metodo aggregativo-compensatore, secondo la formula:

$$K_i = \sum_i (A_i * P_{Ai}) + \sum_i (B_i * P_{Bi}) + \sum_i (C_i * P_{Ci}) + D_i * P_D + E_i * P_E$$

dove:

- K_i è il punteggio attribuito al concorrente i esimo;
- A_i, B_i, C_i, D_i, E_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore millesimali attribuiti al concorrente i esimo;



- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;
- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta;
- PAi, PBi e PCi sono i fattori ponderali attribuiti rispettivamente ai criteri/subcriteri di valutazione di natura qualitativa "A", "B" e "C";
- PD è il fattore ponderale attribuito al criterio di natura quantitativa "D" relativo al tempo di esecuzione dei lavori;
- PE è il fattore ponderale attribuito al criterio di natura quantitativa "E" relativo al ribasso economico offerto per l'esecuzione dei SIA e dei lavori.

I punteggi verranno attribuiti moltiplicando i coefficienti per i relativi sub-pesi.

Dei sub-criteri di valutazione tecnica, la maggior parte sono valutati con modalità discrezionale (mediante attribuzione di coefficienti discrezionali), mentre una parte residuale sono valutati con modalità di attribuzione di punteggio di tipo tabellare. Nel dettaglio:

- i sub-criteri da valutare con criteri discrezionali sono **A.1.1-A.2.1-A.2.2-B.1.1-B.1.2-B.1.3-B.1.4-B.1.5-B.3.1-B.3.2-C.1.1-C.1.2**, per i quali i coefficienti Ai, Bi e Ci saranno determinati mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Simile determinazione sarà eseguita per la seconda parte (quella relativa all'apprezzamento qualitativa della proposta) del criterio **B.2.1** relativo alla manutenzione post collaudo offerta;
- i sub-criteri da valutare con criteri tabellari sono **A.1.2-A.2.3-A.2.4-B.3.3**. In merito alle modalità di attribuzione dei coefficienti si rimanda integralmente a quanto stabilito nel disciplinare di gara. Simile applicazione di criterio tabellare si applica per la parte non qualitativa del criterio **B.2.1** relativo alla manutenzione post collaudo offerta.

Modalità di valutazione con coefficienti discrezionali

Nel caso di valutazione dei sub-criteri di tipo discrezionale, la stessa avverrà con attribuzione di un punteggio da parte dei singoli commissari che varierà da "ottimo", "buono", "sufficiente", "minimo", "assolutamente non adeguato", in base al livello di rispondenza dell'offerta ai criteri motivazionali illustrati nel disciplinare di gara. In particolare, ogni Commissario, a proprio insindacabile giudizio, valuterà le offerte attribuendo il punteggio a ciascun sub-criterio di valutazione, secondo i seguenti parametri:





Ottimo	Il requisito è trattato in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese.	1,00
Buono	Il requisito è trattato in modo esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese	0,75
Sufficiente	Il requisito è trattato in modo accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese	0,50
Minimo	Il requisito è trattato in modo appena sufficiente e quanto proposto è appena adeguato alle attese	0,25
Assolutamente non adeguato	Assolutamente non adeguato	0

Successivamente si procederà, per ogni sub-criterio, ad eseguire la media dei valori attribuiti ad ogni concorrente, alla riparametrazione dei valori medi a quello medio (ottenendo, pertanto, che l'offerta ritenuta più meritevole assuma il coefficiente unitario) e al prodotto dei coefficienti ottenuti per il peso/punteggio del sub-criterio.

Si evidenzia in ultimo che:

- nel caso in cui un'offerta tecnica sia parziale, per la mancata presentazione di proposte migliorative relative ad uno o più d'uno dei criteri/sub-criteri di valutazione, al relativo concorrente è attribuito inderogabilmente il coefficiente "zero" in corrispondenza dell'elemento/sub-elemento di valutazione non presentato;
- la valutazione tecnica a livello di criterio/sub-criterio (ove previsti) /totale sarà effettuata con 2 cifre decimali, con arrotondamento all'unità superiore qualora la terza sia pari o superiore a cinque e all'unità inferiore qualora la terza sia inferiore a cinque. I coefficienti di valutazione espressi dai componenti della Commissione, nonché la media dei coefficienti medesimi, saranno indicati con 2 cifre decimali, con arrotondamento all'unità superiore qualora la terza sia pari o superiore a cinque e all'unità inferiore qualora la terza sia inferiore a cinque. I calcoli intermedi saranno effettuati con 2 cifre decimali: analogamente i valori dell'offerta tecnica devono essere espressi con 2 cifre decimali;
- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato.

La c.d. "riparametrazione" si applica ai sub-criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Al termine della valutazione dei sub-criteri costituenti i macro-criteri A, B e C eseguita e della predetta riparametrazione non si procederà alla seconda riparametrazione (ossia non si riparametreranno né i criteri né i macrocriteri).

Dopo ampia disamina delle modalità operative previste dal disciplinare di gara per il processo valutativo ed una rapida scorsa degli elaborati progettuali forniti dalla stazione appaltante al fine di una migliore comprensione delle proposte formulate dai singoli operatori economici, il Presidente propone di alternare dei momenti di studio ed analisi singolo a sedute di confronto, procedendo per gruppi di sub-criteri. Propone altresì, al termine della fase di studio ed analisi come sopra definita:

- di riservare prioritariamente una unica seduta collegiale di valutazione per i soli criteri di tipo tabellare;
- di riservare successivamente una seduta collegiale di valutazione per i criteri di tipo discrezionale, al termine della quale si procederà alla combinazione della totalità dei sub-criteri secondo la formulazione del criterio aggregativo compensatore precedentemente richiamato.

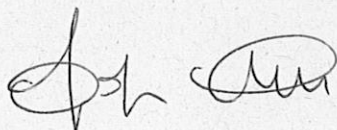
Le votazioni avverranno mediante l'ausilio di foglio di calcolo Excel a tale scopo approntato dai commissari.

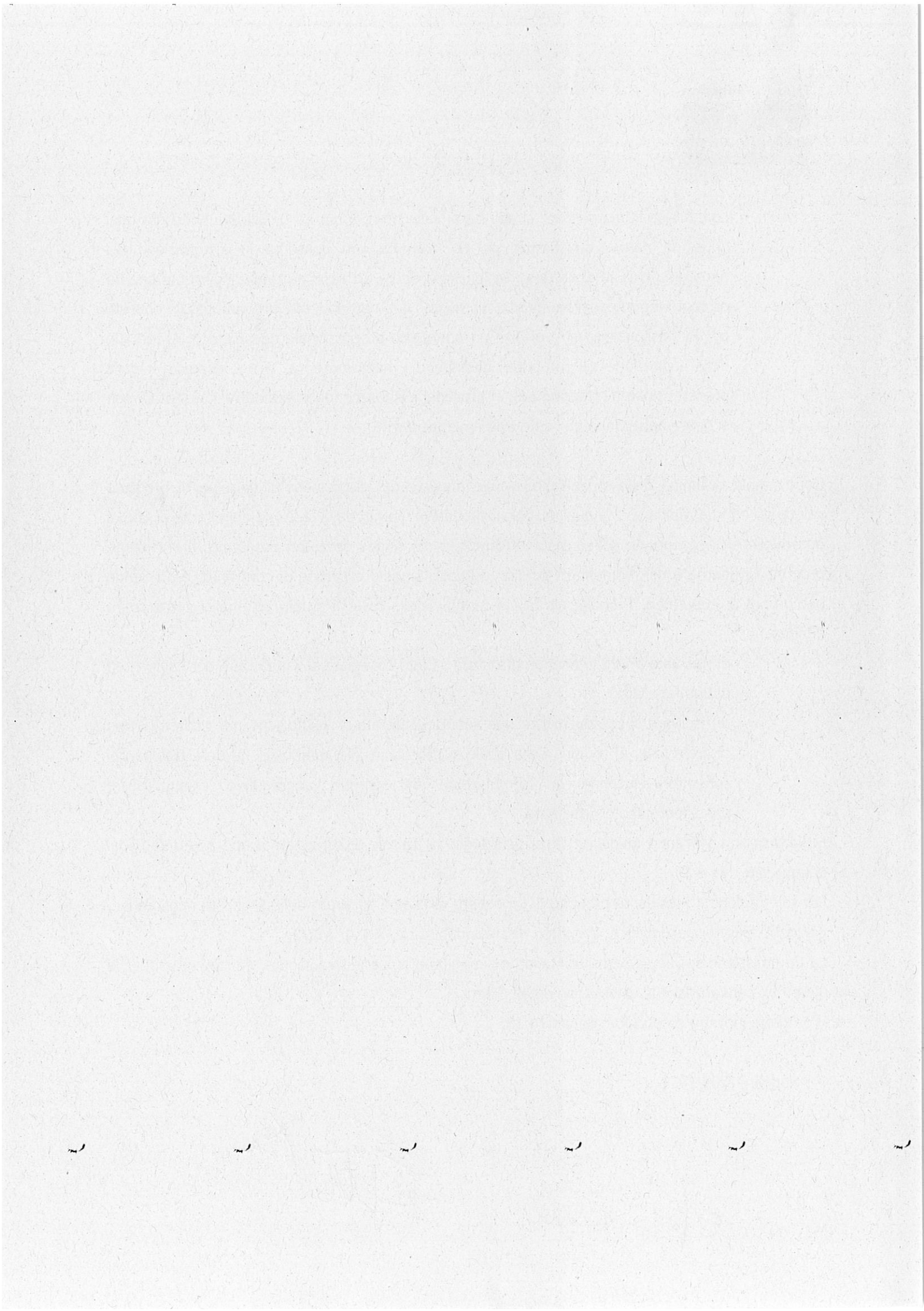
Per tale ragione il Presidente propone di procedere all'esame separato delle proposte migliorative, per ogni operatore economico, dei criteri discrezionali **A.1.1-A.2.1-A.2.2**.

La Commissione sospende pertanto i lavori e si aggiorna a successiva seduta, da convocarsi per le vie brevi, per l'analisi e la valutazione di tali criteri.

Il presente incontro si conclude alle ore 18:30.

Napoli, 23/04/2021





**POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6**

Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli, all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa

Verbale n.2 – Seduta riservata

Il giorno 28 del mese di Aprile dell'anno 2021 alle ore 16:00, in modalità telematica e con l'ausilio di piattaforma Zoom, si è riunita la commissione nominata con Determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico

Componente: arch. Gianpiero Cirillo

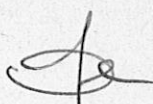
Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Si evidenzia prioritariamente che:

- in data 20/04/2021 si è tenuta la prima seduta pubblica della commissione tecnica, nel corso della quale è stato verificato il contenuto delle buste digitali presentate da ogni O.E. sulla piattaforma Zoom, e alla estrazione su supporto digitale di tali elaborati;
- in data 23/04/2021 si è tenuta la prima seduta riservata della commissione tecnica, nel corso della quale sono state definite le modalità operative con cui, in ossequio alle richieste di disciplinare, si ritiene di dover procedere alla valutazione delle proposte presentate da ogni O.E..

Richiamando integralmente quanto esposto nelle precedenti verbalizzazioni, si è passati alla analisi collegiale dei sub-criteri per i quali si era proposto lo studio separato da parte di ogni commissario, e cioè dei criteri discrezionali **A.1.1-A.2.1-A.2.2.**



Film Commission



Regione Campania

Al termine del confronto per tali criteri, il Presidente propone di procedere all'esame separato delle proposte migliorative, per ogni operatore economico, di un successivo gruppo di criteri discrezionali, ossia dei criteri **B.1.1-B.1.2-B.1.3-B.1.4-B.1.5**.

La Commissione sospende pertanto i lavori e si aggiorna a successiva seduta, da convocarsi per le vie brevi, per l'analisi e la valutazione di tali ultimi criteri.

Il presente incontro si conclude alle ore 18:00.

Napoli, 28/04/2021

Giuseppe...
...

...

POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6

Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli, all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa

Verbale n.3 – Seduta riservata

Il giorno 30 del mese di Aprile dell'anno 2021 alle ore 16:30, in modalità telematica e con l'ausilio di piattaforma Zoom, si è riunita la commissione nominata con Determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico

Componente: arch. Gianpiero Cirillo

Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Si evidenzia prioritariamente che:

- in data 20/04/2021 si è tenuta la prima seduta pubblica della commissione tecnica, nel corso della quale è stato verificato il contenuto delle buste digitali presentate da ogni O.E. sulla piattaforma Zoom, e alla estrazione su supporto digitale di tali elaborati;
- in data 23/04/2021 si è tenuta la prima seduta riservata della commissione tecnica, nel corso della quale sono state definite le modalità operative con cui, in ossequio alle richieste di disciplinare, si ritiene di dover procedere alla valutazione delle proposte presentate da ogni O.E.;
- il giorno 28/04/2021 si è tenuta la prima seduta di analisi dei criteri di tipo discrezionale.

Richiamando integralmente quanto esposto nelle precedenti verbalizzazioni, si è passati alla analisi collegiale dei sub-criteri per i quali si era proposto lo studio separato da parte di ogni commissario, e cioè dei criteri discrezionali **B.1.1-B.1.2-B.1.3-B.1.4-B.1.5.**



Al termine del confronto per tali criteri, il Presidente propone di procedere all'esame separato delle proposte migliorative, per ogni operatore economico, di un successivo gruppo di criteri discrezionali, ossia dei criteri **B.2.1**(parte qualitativa)-**B.3.1-B.3.2-C.1.1-C.1.2**.

La Commissione sospende pertanto i lavori e si aggiorna a successiva seduta, da convocarsi per le vie brevi, per l'analisi e la valutazione di tali ultimi criteri.

Il presente incontro si conclude alle ore 19:00.

Napoli, 30/04/2021

Giuseppe...
...
John...



**POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6**

Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli, all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa

Verbale n.4 – Seduta riservata

Il giorno 07 del mese di Maggio dell'anno 2021 alle ore 16:40, in modalità telematica e con l'ausilio di piattaforma Zoom, si è riunita la commissione nominata con Determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico

Componente: arch. Gianpiero Cirillo

Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Si evidenzia prioritariamente che:

- in data 20/04/2021 si è tenuta la prima seduta pubblica della commissione tecnica, nel corso della quale è stato verificato il contenuto delle buste digitali presentate da ogni O.E. sulla piattaforma Zoom, e alla estrazione su supporto digitale di tali elaborati;
- in data 23/04/2021 si è tenuta la prima seduta riservata della commissione tecnica, nel corso della quale sono state definite le modalità operative con cui, in ossequio alle richieste di disciplinare, si ritiene di dover procedere alla valutazione delle proposte presentate da ogni O.E.;
- nei giorni 28-30/04/2021 si sono tenute le precedenti sedute di analisi dei criteri di tipo discrezionale.

Richiamando integralmente quanto esposto nelle precedenti verbalizzazioni, si è passati alla analisi collegiale dei sub-criteri per i quali si era proposto lo studio separato da parte di ogni commissario, e cioè dei criteri discrezionali **B.2.1**(parte qualitativa)-**B.3.1-B.3.2-C:1.1-C.1.2.**

Al termine del confronto per tali criteri, il Presidente propone di aggiornarsi per l'analisi e la votazione dei criteri di tipo tabellare, come stabilito nel corso dei precedenti incontri.

La Commissione sospende pertanto i lavori e si aggiorna a successiva seduta, da convocarsi per le vie brevi, per la valutazione dei criteri di tipo tabellare.

Il presente incontro si conclude alle ore 19:00.

Napoli, 07/05/2021

Sam Bane
Jul
John

**POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6**

Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli, all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa

Verbale n.5 – Seduta riservata

Il giorno 12 del mese di Maggio dell'anno 2021 alle ore 18:30, in presenza e presso gli uffici della Città Metropolitana di Napoli, si è riunita la commissione nominata con Determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico

Componente: arch. Gianpiero Cirillo

Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Si evidenzia prioritariamente che:

- in data 20/04/2021 si è tenuta la prima seduta pubblica della commissione tecnica, nel corso della quale è stato verificato il contenuto delle buste digitali presentate da ogni O.E. sulla piattaforma Zoom, e alla estrazione su supporto digitale di tali elaborati;
- in data 23/04/2021 si è tenuta la prima seduta riservata della commissione tecnica, nel corso della quale sono state definite le modalità operative con cui, in ossequio alle richieste di disciplinare, si ritiene di dover procedere alla valutazione delle proposte presentate da ogni O.E.;
- nei giorni 28-30/04/2021 e 07/05/2021 si sono tenute le precedenti sedute di analisi dei criteri di tipo discrezionale.

Richiamando integralmente quanto esposto nelle precedenti verbalizzazioni, si è passati alla analisi e alla valutazione collegiale dei sub-criteri di tipo tabellare.



SUBCRITERIO A.1.2

Migliore rapporto di affinità dei servizi presentati in relazione all'oggetto del bando, con particolare riferimento alla tipologia dell'incarico svolto.

La Commissione prende visione ed esamina per tutti gli O.E. la scheda relativa al sub-criterio in oggetto, procedendo all'applicazione dei coefficienti previsti nel disciplinare e alla loro combinazione.

Si richiama l'attenzione sul fatto che per quanto riguarda il sub-criterio **A.1.2** (valutazione tabellare), saranno oggetto di valutazione le seguenti caratteristiche delle opere oggetto di intervento dei servizi di ingegneria e architettura proposti ed illustrati nelle relative schede:

- la tipologia degli edifici oggetto dei servizi di ingegneria e architettura oggetto degli interventi proposti;
- la consistenza dell'intervento, espressa in termini di valore lordo dei lavori previsti per cui è stata eseguito il servizio;
- l'appartenenza alla Classe d'uso definita dalle NTC 2018;
- la tipologia dell'incarico eseguito.

La Commissione, in merito alle dichiarazioni formulate dagli O.E. relativamente alla classe d'uso dei manufatti oggetto degli interventi proposti, si è attenuta a quanto definito dalla NTC 2018 e secondo le classificazioni a livello nazionale e regionale in materia di edifici di interesse strategico (classe IV) e di edifici e opere infrastrutturali che possono assumere rilevanza in relazione alle conseguenze di un eventuale collasso (classe III), con riferimento agli elenchi di cui al Decreto n. 3685/03 del Capo Dipartim. della Protezione Civile (G.U. 252 del 29/10/2003 - strutture di interesse STATALE) e alla deliberazione di Giunta Regionale della Campania n. 3573 del 05/12/03 (BURC n. 4 del 26/01/2004 - strutture di interesse REGIONALE), procedendo, se del caso, ad una rettifica delle attribuzioni formulate dai singoli O.E., qualora nelle relazioni descrittive manchi espressamente l'indicazione della volontà della stazione appaltante di progettare una struttura per una classe d'uso superiore rispetto alla quella prescritta dalle NTC 2018.

Mediante ausilio di foglio di calcolo Excel, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi secondo le indicazioni del disciplinare, riportati in allegato. Al termine delle operazioni relative a tale sub-criterio prosegue con i lavori per il sub-criterio di tipo tabellare seguente.

SUBCRITERIO A.2.3

Possesso di certificazioni in materia di gestione della qualità dei processi.

La Commissione prende visione ed esamina per tutti gli O.E. la scheda relativa al sub-criterio in

oggetto, procedendo all'applicazione dei coefficienti previsti nel disciplinare e alla loro combinazione. Si richiama l'attenzione sul fatto che il sub-criterio **A.2.3** valuta il possesso di certificazioni di gestione di processi nel soggetto indicato dal concorrente per l'esecuzione dei SIA. Il punteggio (valutazione tabellare), relativo come detto al possesso di certificazione in materia di gestione della qualità dei processi (ISO 9001:2015), sarà attribuito assegnando 1 al possesso indicato e 0 alla non indicazione del possesso della certificazione.

Mediante ausilio di foglio di calcolo Excel, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi secondo le indicazioni del disciplinare, riportati in allegato. Al termine delle operazioni relative a tale sub-criterio prosegue con i lavori per il sub-criterio di tipo tabellare seguente.

SUBCRITERIO A.2.4

Partecipazione, nel Gruppo di Lavoro (Struttura Operativa Minima), di giovani professionisti.

La Commissione prende visione ed esamina per tutti gli O.E. la scheda relativa al sub-criterio in oggetto, procedendo all'applicazione dei coefficienti previsti nel disciplinare e alla loro combinazione.

Si richiama l'attenzione sul fatto che il sub-criterio **A.2.4** valuta la partecipazione nella Struttura Operativa Minima (Gruppo di Lavoro) di uno o più giovani professionisti (è valutata positivamente già una sola unità) **IN AGGIUNTA** a quelli già coinvolti al fine del rispetto del richiamato requisito in caso di raggruppamento temporaneo, ossia di laureati iscritti al relativo ordine professionale da meno di 5 anni, per i quali si dovrà chiarire le modalità di concreto coinvolgimento nelle attività progettuali.

Il punteggio (valutazione tabellare), relativo come detto alla partecipazione di giovane professionista al gruppo di lavoro in progettazione, sarà attribuito assegnando 1 alla partecipazione indicata e 0 alla non indicazione della partecipazione del giovane professionista.

Mediante ausilio di foglio di calcolo Excel, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi secondo le indicazioni del disciplinare, riportati in allegato. Al termine delle operazioni relative a tale sub-criterio prosegue con i lavori per il sub-criterio di tipo tabellare seguente.

SUBCRITERIO B.2.1 (parte quantitativa)

Manutenzione ordinaria offerta per le opere in esecuzione e per le aree contermini (fino ad un massimo di 5 anni).

La Commissione prende visione ed esamina per tutti gli O.E. la scheda relativa al sub-criterio in oggetto (parte quantitativa), procedendo all'applicazione dei coefficienti previsti nel disciplinare e alla

loro combinazione.

Si richiama l'attenzione sul fatto che il sub-criterio **B.2.1** valuta l'offerta quali-quantitativa della Manutenzione ordinaria post collaudo proposta dal concorrente. L'attribuzione del punteggio per ogni concorrente avverrà mediante il prodotto

$$P(A.2.3)_i = AM_i * QM \quad \text{dove}$$

- AM_i = Anni di manutenzione offerta, variabili fino ad un massimo di anni 5, e chiaramente indicati dal concorrente in apposito elaborato di offerta;
- QM_i = Valutazione qualitativa delle operazioni di manutenzione ordinaria offerta, funzione dell'accertamento della completezza e della qualità delle attività di manutenzione offerte. Tale aspetto qualitativo verrà successivamente valutato.

In ottemperanza a quanto richiesto dal disciplinare, si procede a verificare che, a garanzia del rispetto del piano di manutenzione proposto (e pena la nullità della stessa, con conseguente attribuzione di un punteggio pari a 0), i singoli O.E. abbiano prodotto all'interno della busta tecnica, in elaborato separato o nel corpo delle relazioni da produrre, l'impegno a stipulare una fidejussione a prima escussione del valore di 5.000,00 euro per ogni anno di manutenzione offerto. Tale verifica è positivamente soddisfatta per ogni O.E..

Relativamente al solo aspetto quantitativo, il punteggio (valutazione tabellare) relativo come detto alla proposta manutentiva post-collaudo, sarà attribuito assegnando 1 ad ogni anno di manutenzione offerto (fino a 5), atteso che tutti gli O.E. hanno incluso l'impegno a stipulare fidejussione precedentemente richiamato.

Mediante ausilio di foglio di calcolo Excel, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi secondo le indicazioni del disciplinare, riportati in allegato. Al termine delle operazioni relative a tale sub-criterio prosegue con i lavori per il sub-criterio di tipo tabellare seguente.

SUBCRITERIO B.3.3

Possesso di certificazioni in materia di gestione della qualità dei processi, della gestione ambientale e della gestione della salute e sicurezza sul lavoro.

La Commissione prende visione ed esamina per tutti gli O.E. la scheda relativa al sub-criterio in oggetto, procedendo all'applicazione dei coefficienti previsti nel disciplinare e alla loro combinazione.

Si richiama l'attenzione sul fatto che il sub-criterio **B.3.3** valuta il possesso di certificazioni in materia di gestione della qualità della gestione dei processi, della gestione ambientale e della gestione della salute e sicurezza sul lavoro. Il punteggio (valutazione tabellare), relativo come detto al possesso di

certificazione in materia di gestione della qualità della gestione dei processi (ISO 9001:2015), della gestione ambientale (ISO 14001:2015) e della gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ISO 45001:2018), sarà attribuito assegnando un punto per ogni certificazione posseduta.

Mediante ausilio di foglio di calcolo Excel, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi secondo le indicazioni del disciplinare, riportati in allegato.

Al termine della valutazione dei criteri tabellari, il Presidente propone di aggiornarsi per l'analisi e la votazione dei criteri di tipo discrezionale, come stabilito nel corso dei precedenti incontri.

La Commissione sospende pertanto i lavori e si aggiorna a successiva seduta, da convocarsi per le vie brevi, per la valutazione del primo blocco di criteri di tipo discrezionale.

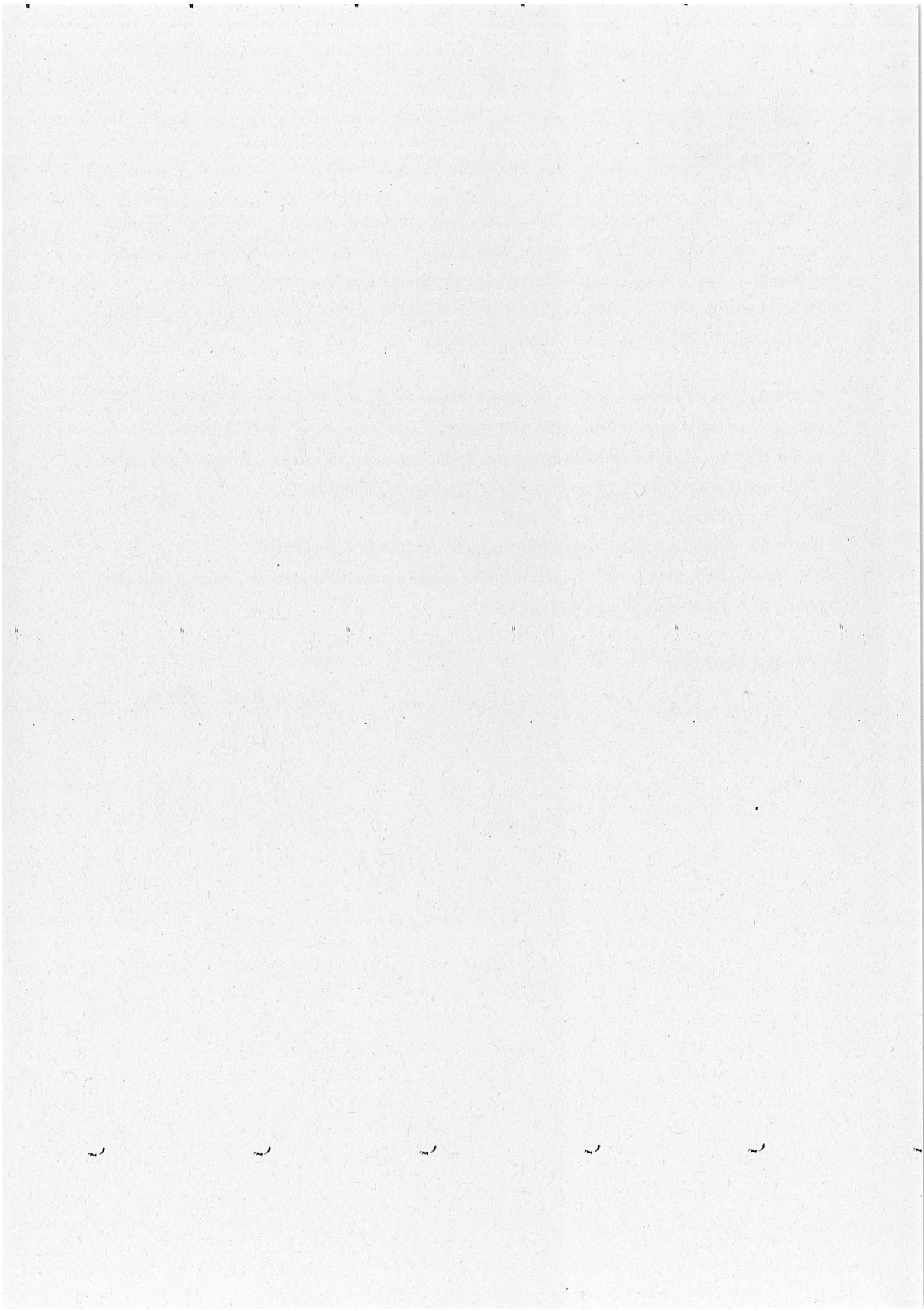
Il presente incontro si conclude alle ore 20:00.

Il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto da tutti i commissari.

Il Presidente dispone la lettura, la conferma e la sottoscrizione dei precedenti verbali relativi alle sedute di studio eseguite in modalità telematica.

Napoli, 12/05/2021

Gianni Barile
Julio
De Luca



id	Concorrente	V	Coefficienti						K	coeff ris k	Coeff. Medio finale
			T	S	I	I	K	K			
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,20	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	0,79		
		0,20	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,82		
		0,20	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,82	0,81	
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	1,00	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98		
		1,00	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98		
		1,00	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98	0,98	
3	CYTEC Srl	1,00	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98		
		0,80	1,00	1,00	0,60	1,00	1,00	1,00	0,88		
		0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,92	0,93	
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,80	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
		0,40	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80		
		0,20	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	0,79	0,84	
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,40	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,86		
		0,20	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,82		
		0,20	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,82	0,83	
6	RTI SODEMA Srl	0,40	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,86		
		0,20	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,82		
		0,20	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,84	0,84	
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,60	0,80	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,86		
		1,00	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98		
		1,00	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98	0,94	

Riepilogo

id	Concorrente	Coeff. Med. Finale	Attribuzione punteggi	
			Coeff. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,81	0,83	2,49
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	0,98	1,00	3,00
3	CYTEC Srl	0,93	0,95	2,85
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,84	0,86	2,58
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,83	0,85	2,55
6	RTI SODEMA Srl	0,84	0,86	2,58
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,94	0,96	2,88

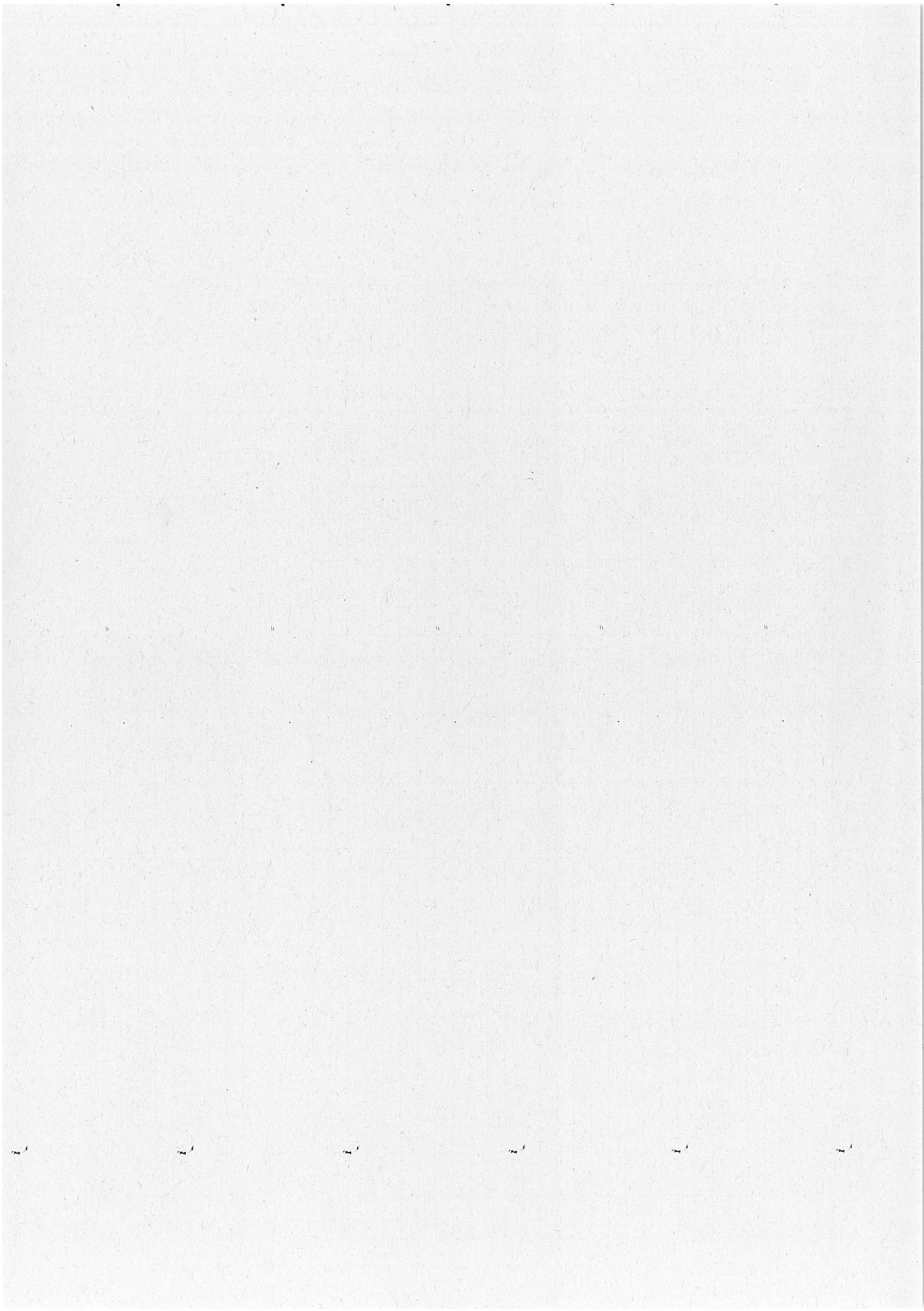
coeff med max

0,98

Handwritten signature and initials:

SP

SK



Subcriterio

A.2.3

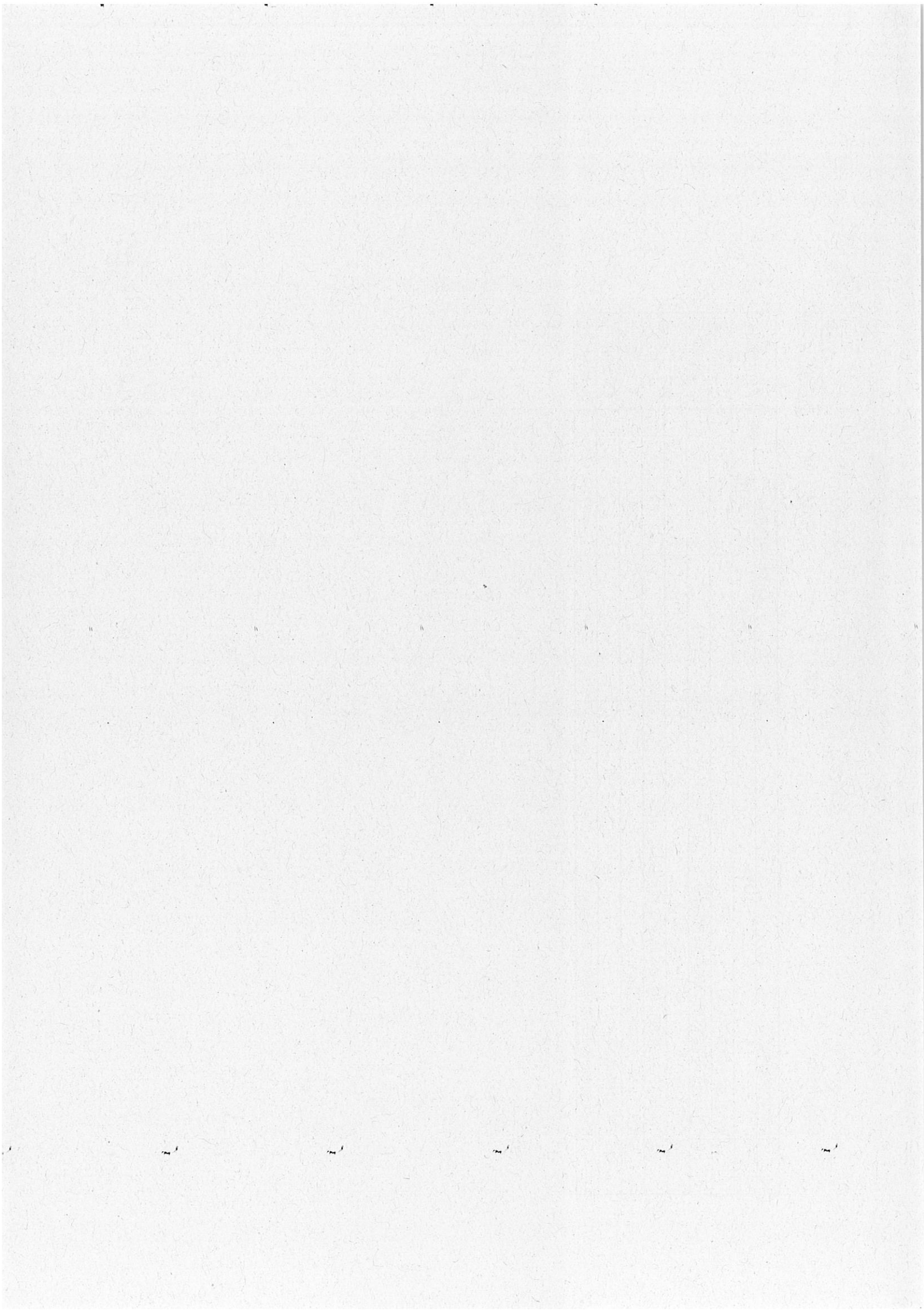
punteggio max

1

id	Concorrente	Certificazioni		Punteggio
		SI	NO	
1	RTI F.LLI FERRARA Srl		x	0,00
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	x		1,00
3	CYTEC Srl	x		1,00
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	x		1,00
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	x		1,00
6	RTI SODEMA Srl	x		1,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	x		1,00

De

FR



Subcriterio

A.2.4

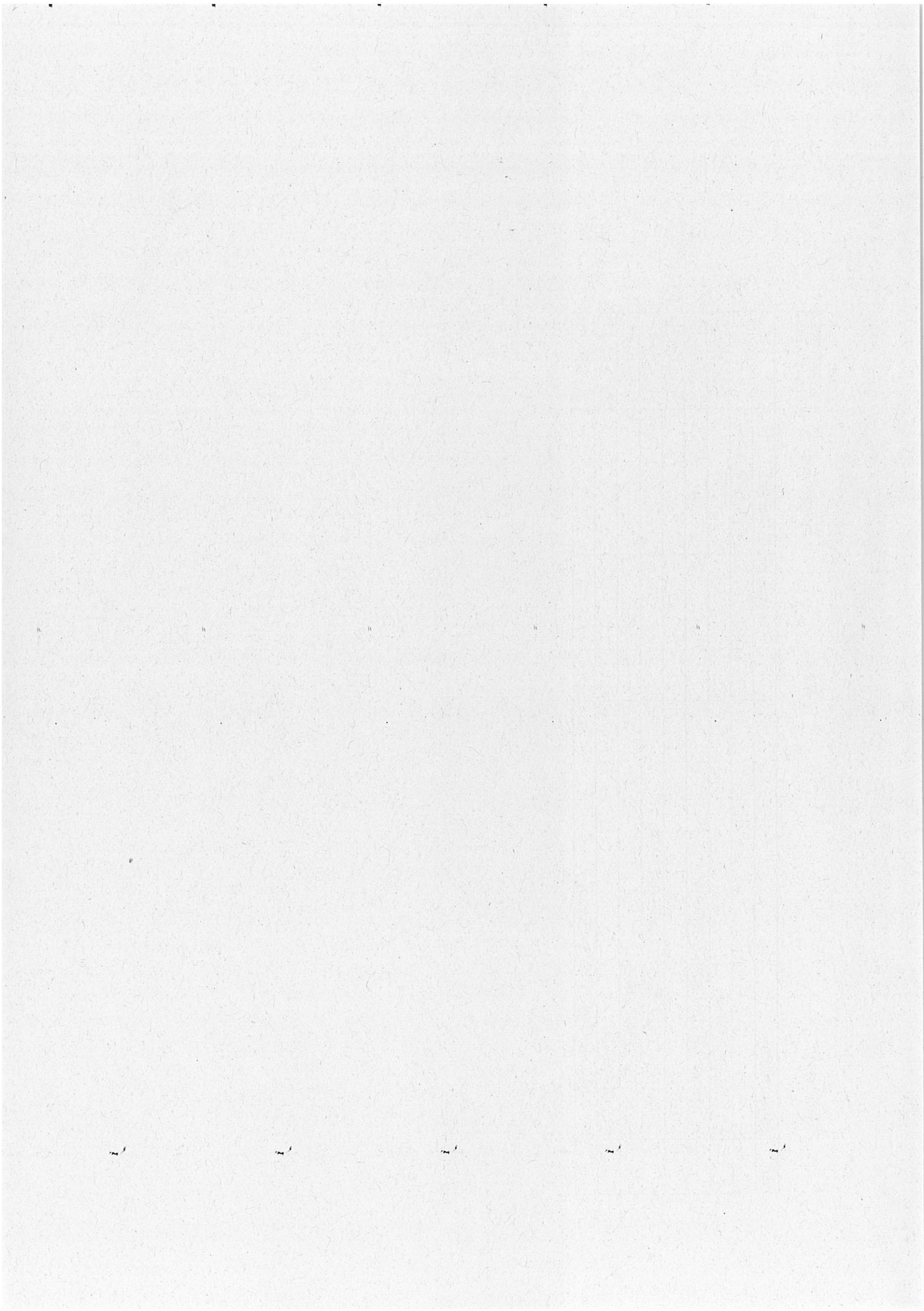
punteggio max

1

id	Concorrente	Giovane professionista		Punteggio
		SI	NO	
1	RTI F.LLI FERRARA Srl		X	0,00
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	X		1,00
3	CYTEC Srl		X	0,00
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	X		1,00
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	X		1,00
6	RTI SODEMA Srl	X		1,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	X		1,00

SP

SP



Subcriterio

B.2.1

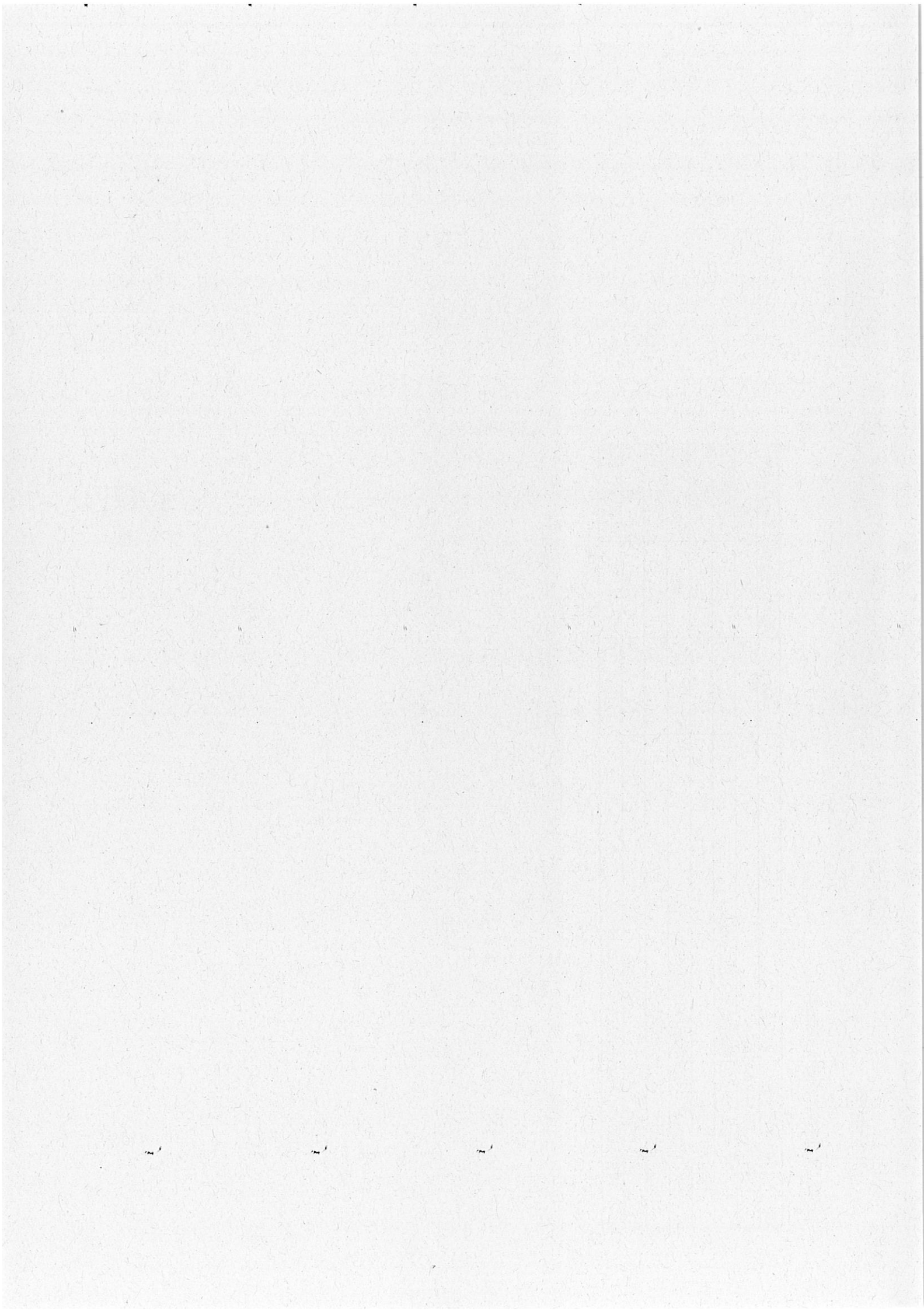
punteggio max

10

1. Anni di manutenzione offerta

id	Concorrente	Anni	Fideiussione	Coef. AM
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	5	SI	5
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	5	SI	5
3	CYTEC Srl	5	SI	5
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	5	SI	5
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	5	SI	5
6	RTI SODEMA Srl	5	SI	5
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	5	SI	5





Subcriterio

B.3.3

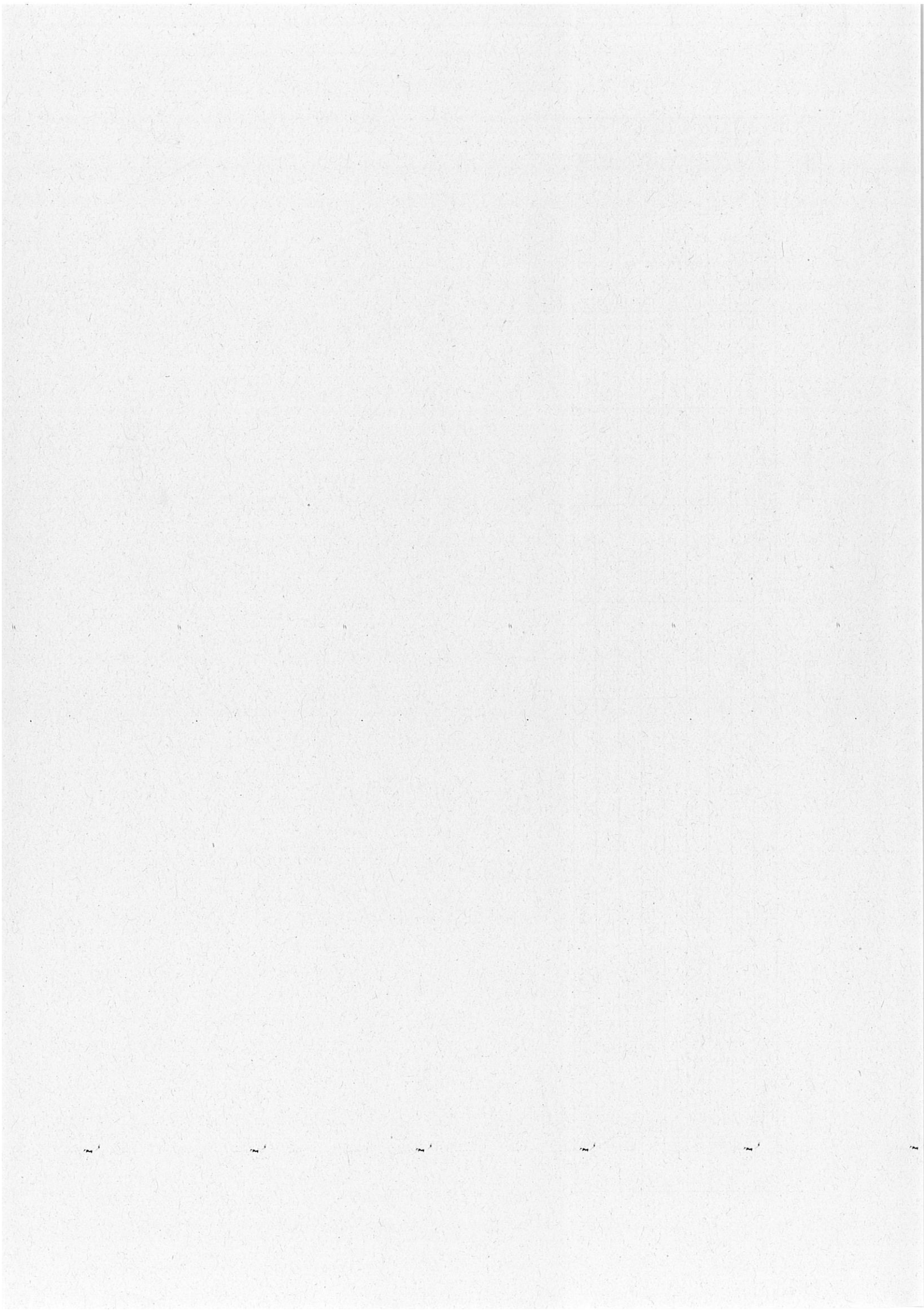
punteggio max

3

id	Concorrente	Certificazioni			Attribuzione punteggi	
		assenza	1	2	3	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl				X	3,00
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI				X	3,00
3	CYTEC Srl				X	3,00
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl				X	3,00
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl				X	3,00
6	RTI SODEMA Srl				X	3,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.				X	3,00

coeff max

3





**POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6**

Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli, all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa

Verbale n.6 – Seduta riservata

Il giorno 14 del mese di Maggio dell'anno 2021 alle ore 18:30, in presenza e presso gli uffici della Città Metropolitana di Napoli, si è riunita la commissione nominata con Determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico

Componente: arch. Gianpiero Cirillo

Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Si evidenzia prioritariamente che:

- in data 20/04/2021 si è tenuta la prima seduta pubblica della commissione tecnica, nel corso della quale è stato verificato il contenuto delle buste digitali presentate da ogni O.E. sulla piattaforma Zoom, e alla estrazione su supporto digitale di tali elaborati;
- in data 23/04/2021 si è tenuta la prima seduta riservata della commissione tecnica, nel corso della quale sono state definite le modalità operative con cui, in ossequio alle richieste di disciplinare, si ritiene di dover procedere alla valutazione delle proposte presentate da ogni O.E.;
- nei giorni 28-30/04/2021 e 07/05/2021 si sono tenute le precedenti sedute di analisi dei criteri di tipo discrezionale;
- il giorno 12/05/2021 si è tenuta la seduta di valutazione dei criteri di tipo tabellare.

Richiamando integralmente quanto esposto nelle precedenti verbalizzazioni, si è passati alla analisi e alla valutazione collegiale del primo blocco di sub-criteri di tipo discrezionale.

Nella presente seduta si valuteranno i sub-criteri **A.1.1-A.2.1-A.2.2.**

Dopo una breve disamina di riepilogo a valle del complesso procedimento di analisi delle proposte tecniche di cui agli elaborati presentati e recuperando anche quanto già studiato e discusso nel corso delle precedenti sedute, la Commissione procede per ogni sub-criterio a verbalizzare un *giudizio sintetico di collegio* e, quindi, all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato.

SUBCRITERIO A.1.1

Caratteristiche dei servizi analoghi: modalità di espletamento dei servizi svolti, con particolare riferimento alla pianificazione e programmazione delle attività, all'organizzazione, alla definizione e suddivisione del carico di lavoro.

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi e alla valutazione delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle



attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il sub-criterio seguente.

SUBCRITERIO A.2.1

Profili di carattere organizzativo-funzionale con riferimento all'organizzazione del gruppo di lavoro dedicato all'espletamento del servizio. Composizione, professionalità anche desumibile da particolari abilitazioni e/o certificazioni possedute, organizzazione e gestione del Gruppo di Lavoro. Dettaglio delle risorse umane destinate alle attività.

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Ottimo.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il sub-criterio seguente.

SUBCRITERIO A.2.2

Profili di carattere organizzativo-funzionale con riferimento alle risorse strumentali messe a disposizione nell'esecuzione dell'appalto. Dettaglio delle risorse strumentali destinate alle attività. Modalità di interazione/integrazione con la committenza. Adozione di sistemi di tracciabilità documentale.

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.



RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che sufficiente.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato.

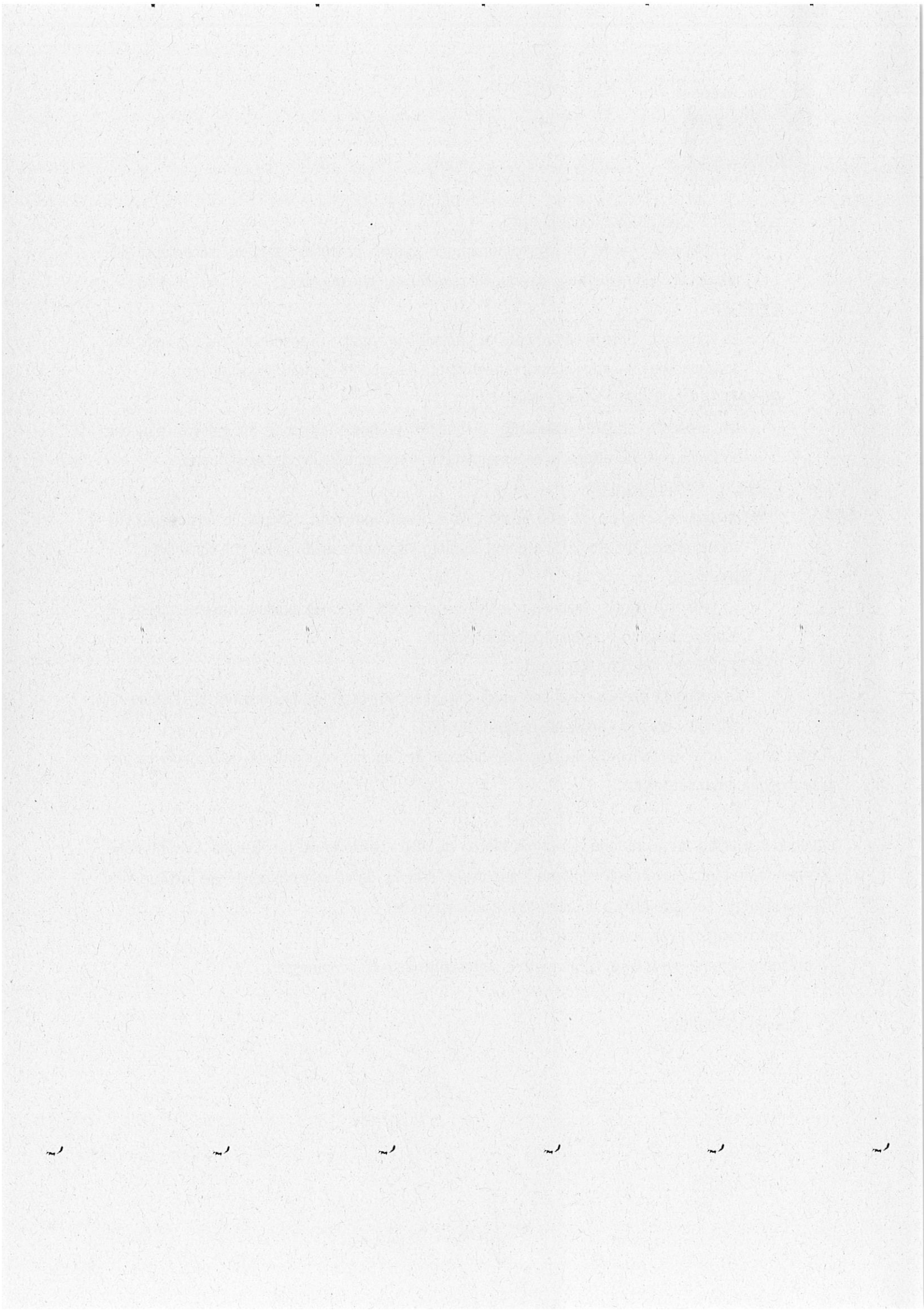
Avendo terminato la valutazione del primo blocco di criteri discrezionali tabellari, la Commissione sospende pertanto i lavori e si aggiorna a successiva seduta, da convocarsi per le vie brevi, per la valutazione del secondo blocco di criteri di tipo discrezionale.

Il presente incontro si conclude alle ore 20:00.

Il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto da tutti i commissari.

Napoli, 14/05/2021

Simone Barone
[Signature]
[Signature]



Subcriterio

A.1.1

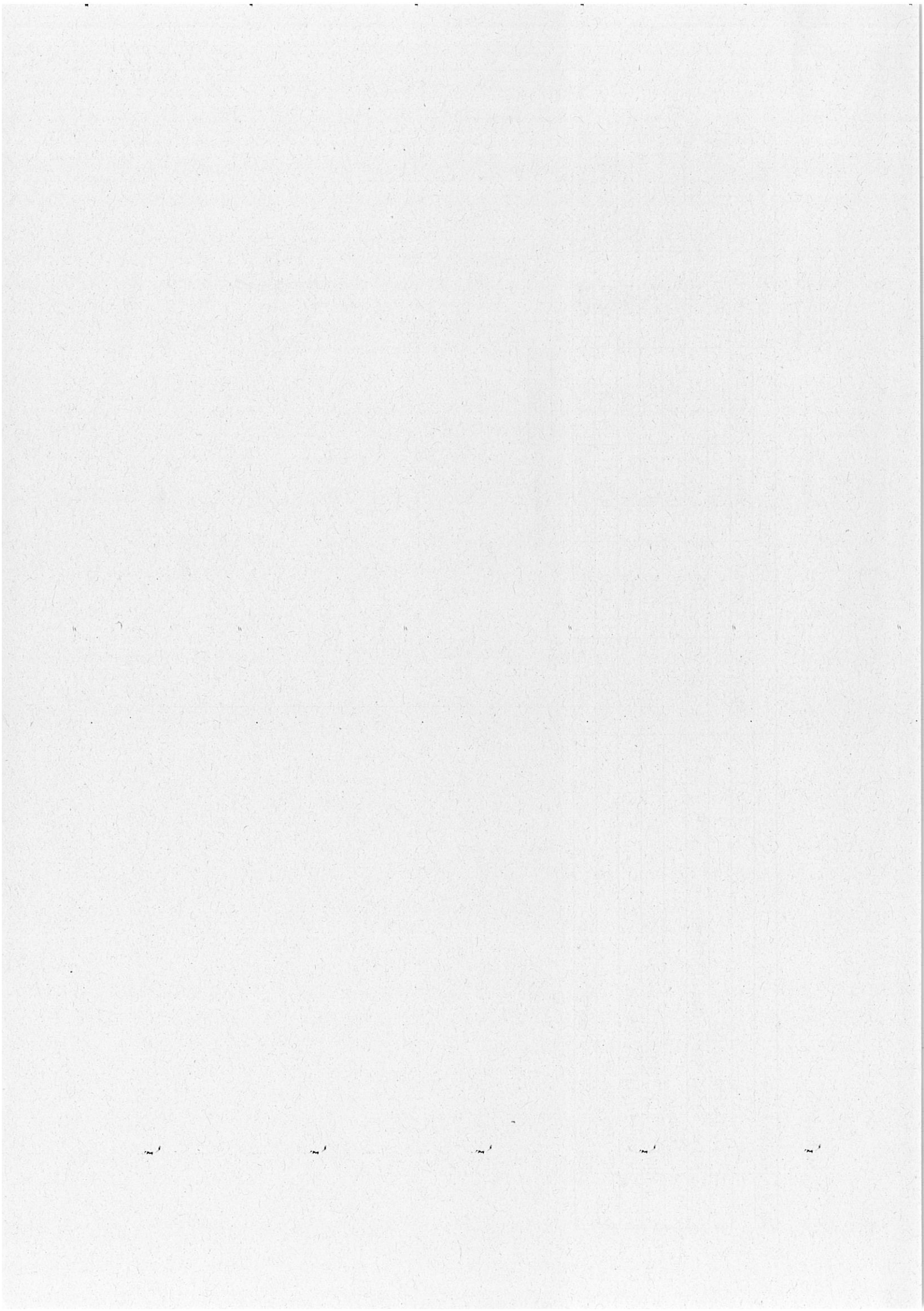
punteggio max

4

id	Concorrente	Coefficients			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	3,28
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	1,00	1,00	0,75	0,92	1,00	4,00
3	CYTEC Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	3,28
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	3,28
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,75	1,00	0,75	0,83	0,90	3,60
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	0,75	0,83	0,90	3,60
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	3,28

coeff med max

0,92



Subcriterio

A.2.1

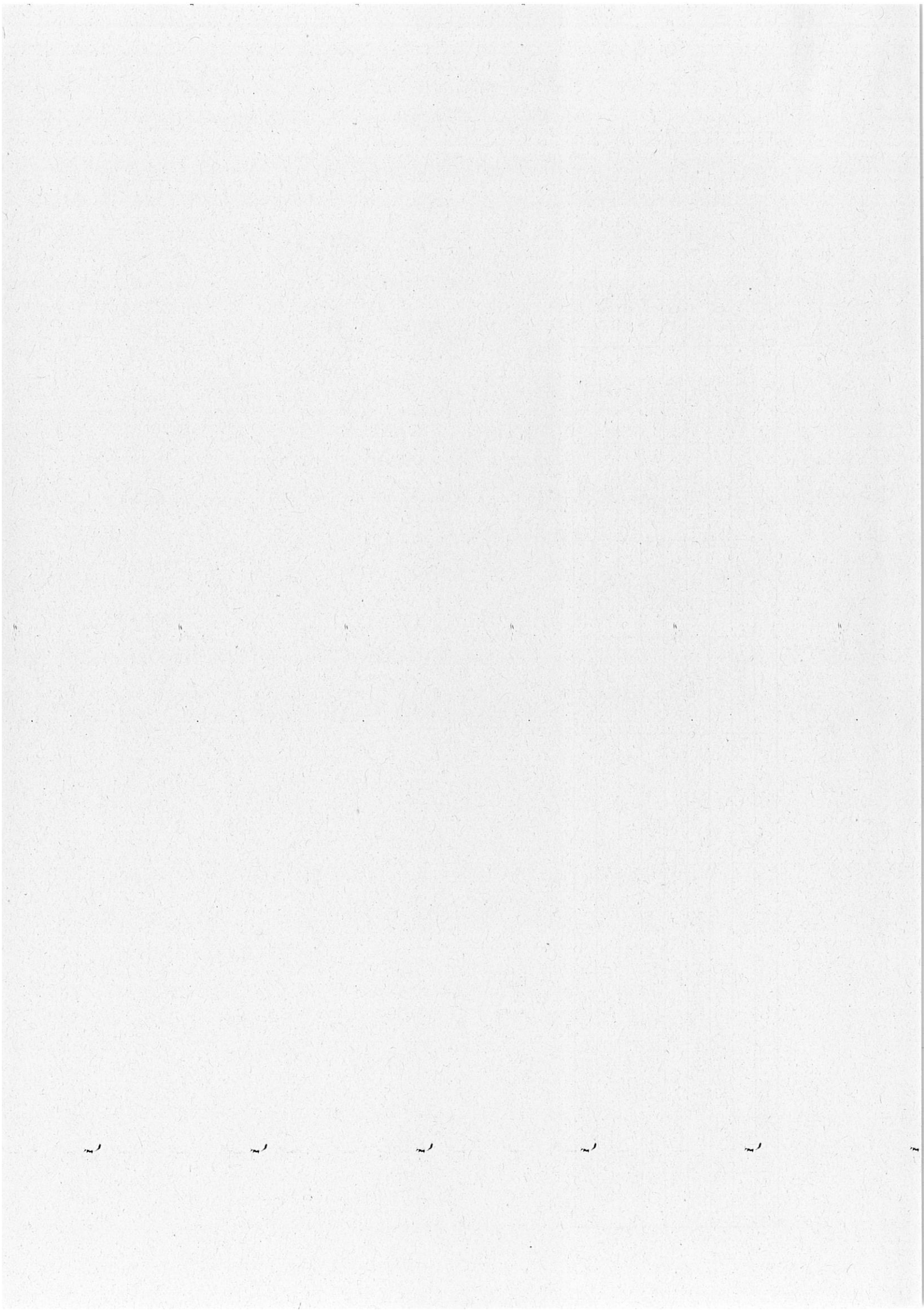
punteggio max

3

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coeff. Med	Coeff. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,67	2,01
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00
3	CYTEC Srl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,67	2,01
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	1,00	0,75	0,83	0,83	2,49
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,67	2,01
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	0,75	0,83	0,83	2,49
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	2,25

coeff med max

1,00



Subcriterio

A.2.2

punteggio max

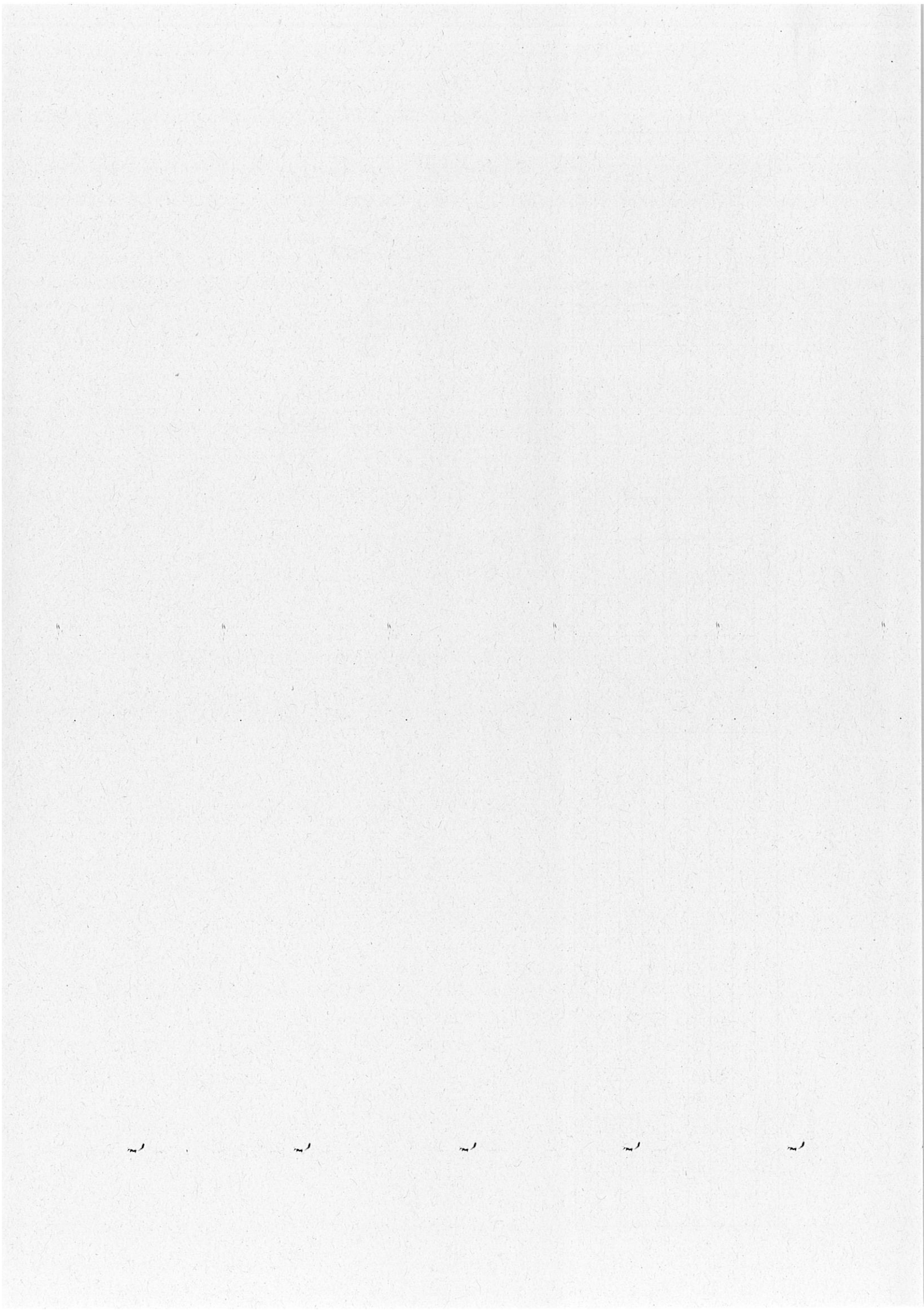
3

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,50	0,75	0,75	0,67	0,81	2,43
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	1,00	0,75	0,75	0,83	1,00	3,00
3	CYTEC Srl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,81	2,43
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,81	2,43
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,50	0,50	0,75	0,58	0,70	2,10
6	RTI SODEMA Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,90	2,70
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,90	2,70

coeff med max

0,83

Handwritten signature and initials, possibly 'S. B.' and 'D.C.', located to the right of the table.





**POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6**

**Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli,
all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano
dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa**

Verbale n.7 – Seduta riservata

Il giorno 21 del mese di Maggio dell'anno 2021 alle ore 17:00, in presenza e presso gli uffici della Città Metropolitana di Napoli, si è riunita la commissione nominata con Determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico

Componente: arch. Gianpiero Cirillo

Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Si evidenzia prioritariamente che:

- in data 20/04/2021 si è tenuta la prima seduta pubblica della commissione tecnica, nel corso della quale è stato verificato il contenuto delle buste digitali presentate da ogni O.E. sulla piattaforma Zoom, e alla estrazione su supporto digitale di tali elaborati;
- in data 23/04/2021 si è tenuta la prima seduta riservata della commissione tecnica, nel corso della quale sono state definite le modalità operative con cui, in ossequio alle richieste di disciplinare, si ritiene di dover procedere alla valutazione delle proposte presentate da ogni O.E.;
- nei giorni 28-30/04/2021 e 07/05/2021 si sono tenute le precedenti sedute di analisi dei criteri di tipo discrezionale;
- il giorno 12/05/2021 si è tenuta la seduta di valutazione dei criteri di tipo tabellare;
- il giorno 14/05/2021 si è tenuta la seduta di valutazione del primo blocco di criteri di tipo discrezionale.

Richiamando integralmente quanto esposto nelle precedenti verbalizzazioni, si è passati alla analisi e alla valutazione collegiale del secondo blocco di sub-criteri di tipo discrezionale.

Nella presente seduta si valuteranno i subcriteri **B.1.1-B.1.2-B.1.3-B.1.4-B.1.5**.

Si richiama l'attenzione sul fatto che la Commissione ha deciso che, dopo una breve disamina di riepilogo a valle del complesso procedimento di analisi delle proposte tecniche di cui agli elaborati presentati e recuperando anche quanto già studiato e discusso nel corso delle precedenti sedute, sia opportuno procedere per ogni sub-criterio a verbalizzare un *giudizio sintetico di collegio* e, quindi, all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato.

SUBCRITERIO B.1.1

Proposte di soluzioni migliorative relativo a TUTTI GLI AMBITI di intervento, relativamente all'utilizzo di tecnologie e materiali aventi più elevate caratteristiche di manutenibilità, durabilità e livelli prestazionali.

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che





soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il sub-criterio seguente.

SUBCRITERIO B.1.2

Proposte di soluzioni migliorative e integrative di quanto progettato nell'AMBITO ARCHITETTONICO, con riferimento ai componenti edilizi e di finitura: aree esterne, sistema degli accessi e delle vie di esodo, dei percorsi interni e delle aree comuni

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che sufficiente.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il subcriterio seguente.

SUBCRITERIO B.1.3

Proposte di soluzioni migliorative e integrative di quanto progettato nell'AMBITO ARCHITETTONICO, con riferimento ai componenti edilizi e di finitura: tutte le aree operative in cui è composto il complesso

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle



attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

CYTEC Srl

La proposta appare più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che sufficiente.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il sub-criterio seguente.

SUBCRITERIO B.1.4

Proposte di soluzioni migliorative di quanto progettato nell'AMBITO STRUTTURALE

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Sufficiente.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

CYTEC Srl

La proposta appare accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Sufficiente.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Sufficiente.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il sub-criterio seguente.

SUBCRITERIO B.1.5

Proposte di soluzioni migliorative e integrative di quanto progettato nell'AMBITO IMPIANTISTICO, con particolare riferimento alla dotazione di reti e componenti tecnologiche impiantistiche (ordinarie, speciali e antincendio) a supporto di tutte le aree operative in cui è composto il complesso

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari

aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che sufficiente.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

CYTEC Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI SODEMA Srl

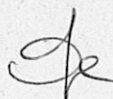
La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che sufficiente.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato.

Avendo terminato la valutazione del secondo blocco di criteri discrezionali tabellari, la Commissione sospende pertanto i lavori e si aggiorna a successiva seduta, da convocarsi per le vie brevi, per la valutazione del terzo ed ultimo blocco di criteri di tipo discrezionale.



Il presente incontro si conclude alle ore 19:30.

Il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto da tutti i commissari.

Napoli, 21/05/2021

Gianni Pizzuto
Yuh
John

Subcriterio

B.1.1

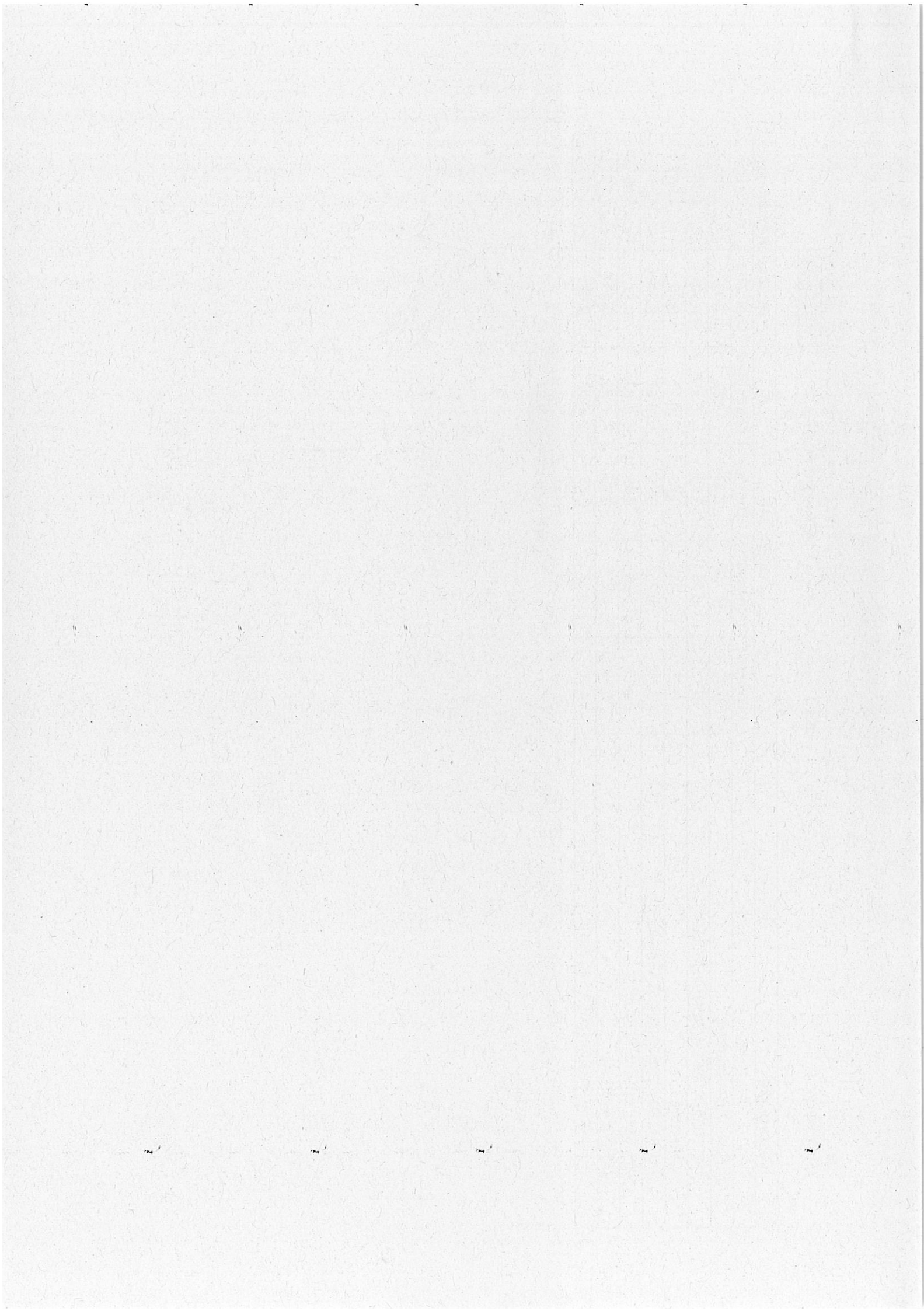
punteggio max

5

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,75	0,75	1,00	0,83	1,00	5,00
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	0,75	0,75	0,75	0,75	0,90	4,50
3	CYTEC Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,90	4,50
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,50	0,75	0,75	0,67	0,81	4,05
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,81	4,05
6	RTI SODEMA Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,90	4,50
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,50	0,75	0,75	0,67	0,81	4,05

coeff med max

0,83



Subcriterio

B.1.2

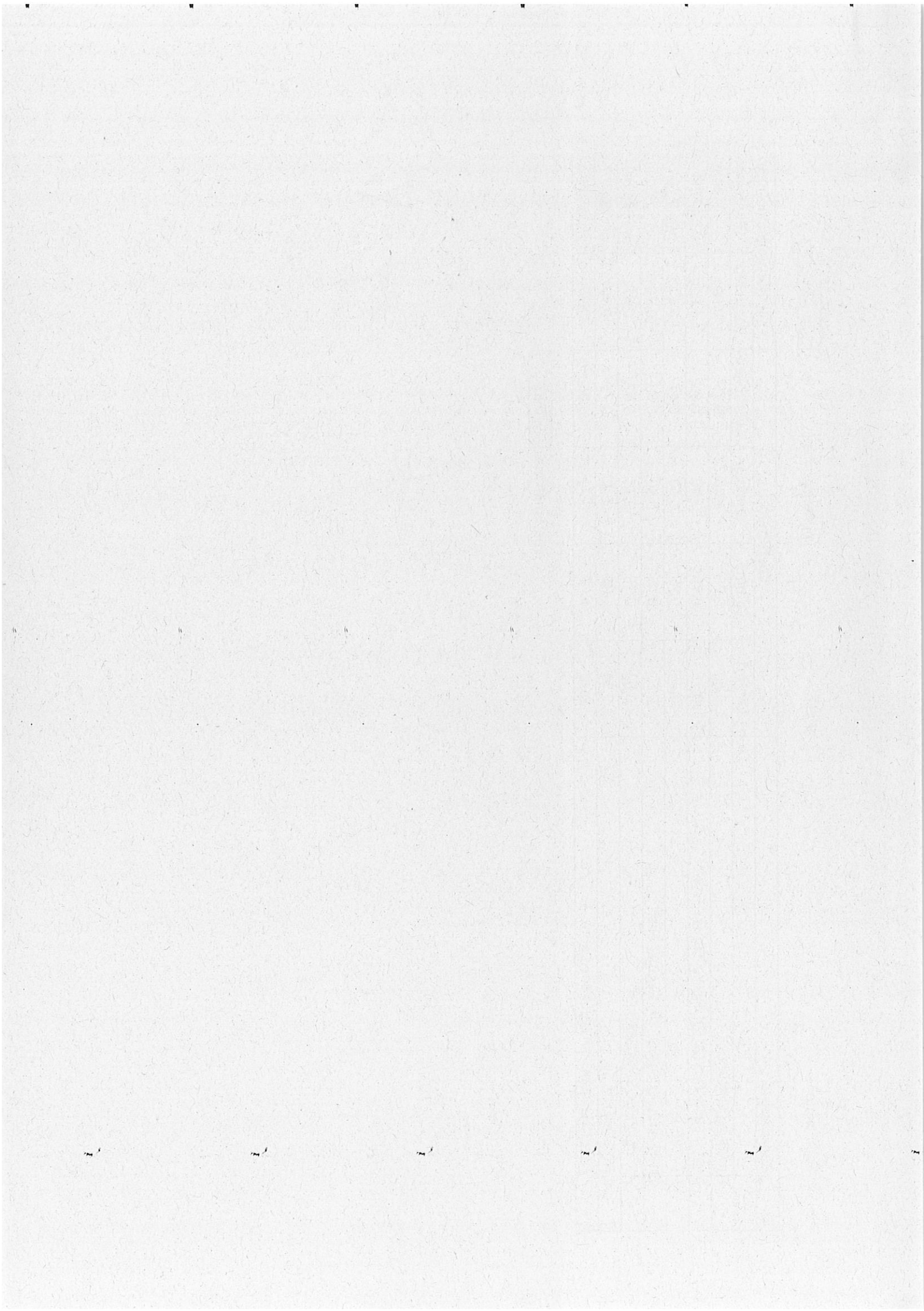
punteggio max

10

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,50	0,75	1,00	0,75	0,90	9,00
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	0,75	0,75	1,00	0,83	1,00	10,00
3	CYTEC Srl	0,75	0,75	0,50	0,67	0,81	8,10
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,50	0,75	0,50	0,58	0,70	7,00
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,50	0,75	0,75	0,67	0,81	8,10
6	RTI SODEMA Srl	0,50	1,00	0,75	0,75	0,90	9,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,90	9,00

coeff med max

0,83



Subcriterio

B.1.3

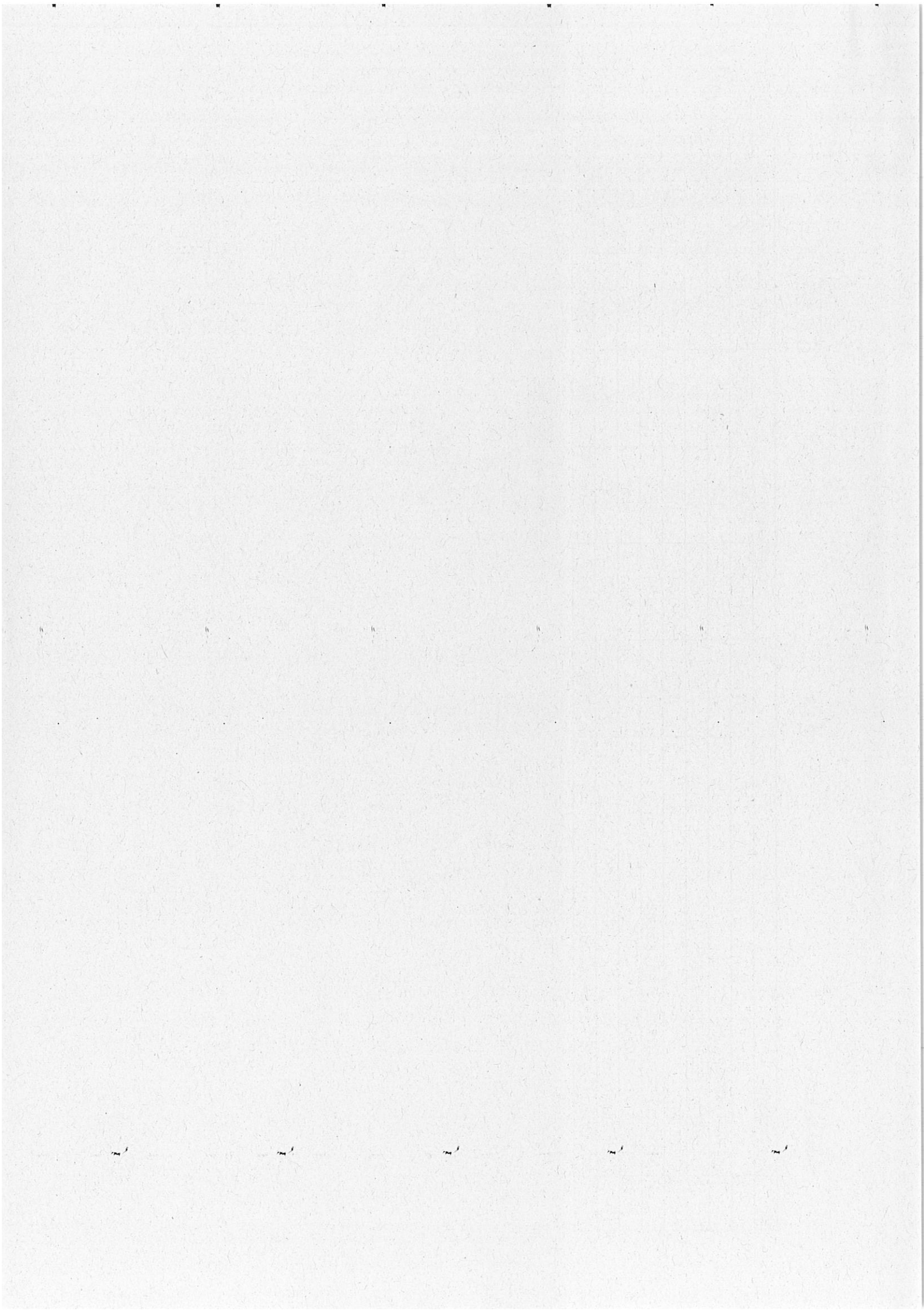
punteggio max

10

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,75	0,75	1,00	0,83	0,90	9,00
2	RTI TERGA COSTRUZIONI GENERALI	1,00	1,00	0,75	0,92	1,00	10,00
3	CYTEC Srl	0,75	0,50	0,50	0,58	0,63	6,30
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,73	7,30
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	8,20
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	0,75	0,83	0,90	9,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	1,00	0,83	0,90	9,00

coeff med max

0,92



Subcriterio

B.1.4

punteggio max

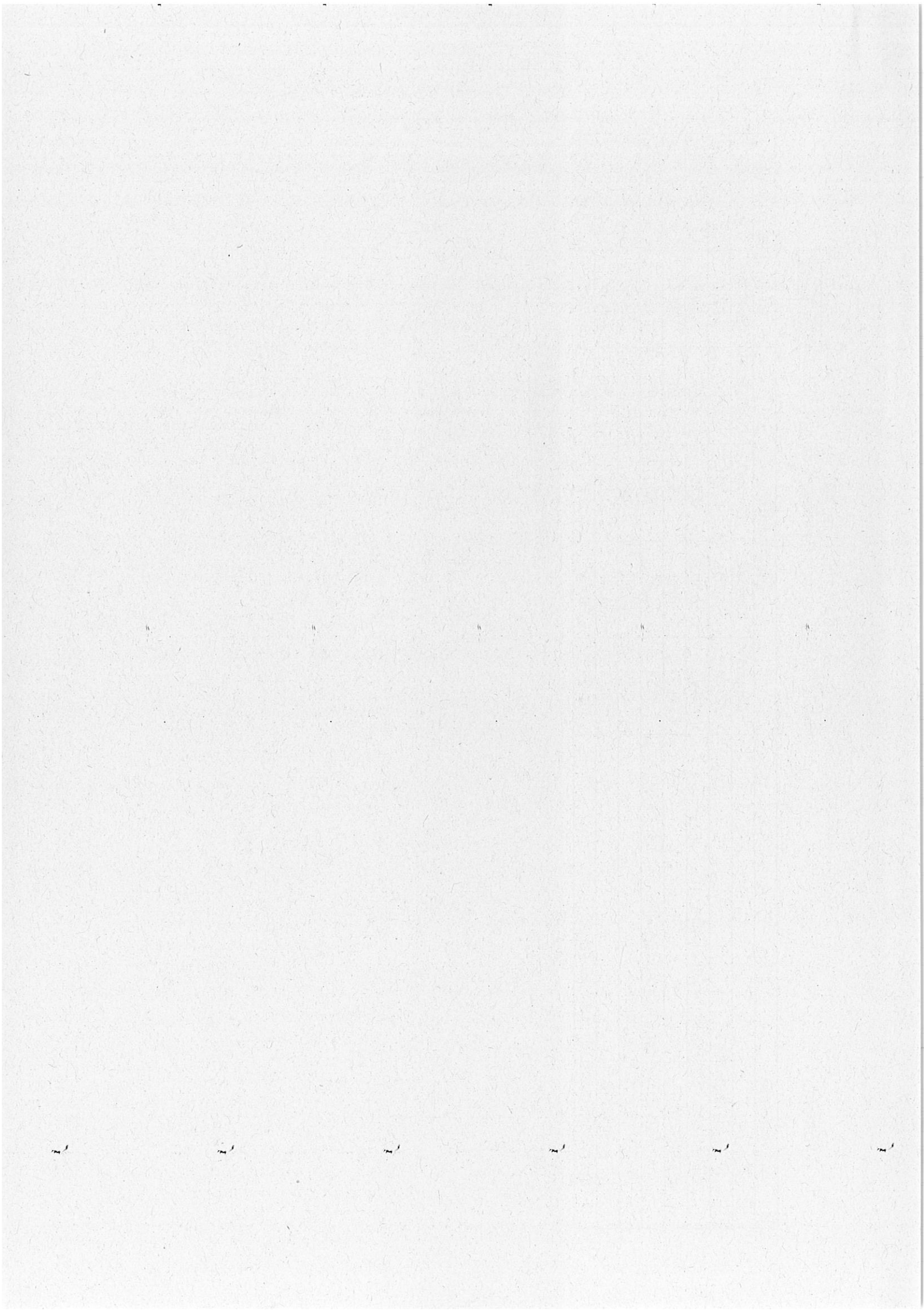
6

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,50	0,50	0,50	0,50	0,54	3,24
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	0,75	0,50	0,75	0,67	0,73	4,38
3	CYTEC Srl	0,50	0,50	0,50	0,50	0,54	3,24
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	1,00	1,00	0,92	1,00	6,00
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,50	0,50	0,50	0,50	0,54	3,24
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	0,75	0,83	0,90	5,40
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	4,92

coeff med max

0,92

pe *sp* *fy*



Subcriterio

B.1.5

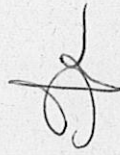
punteggio max

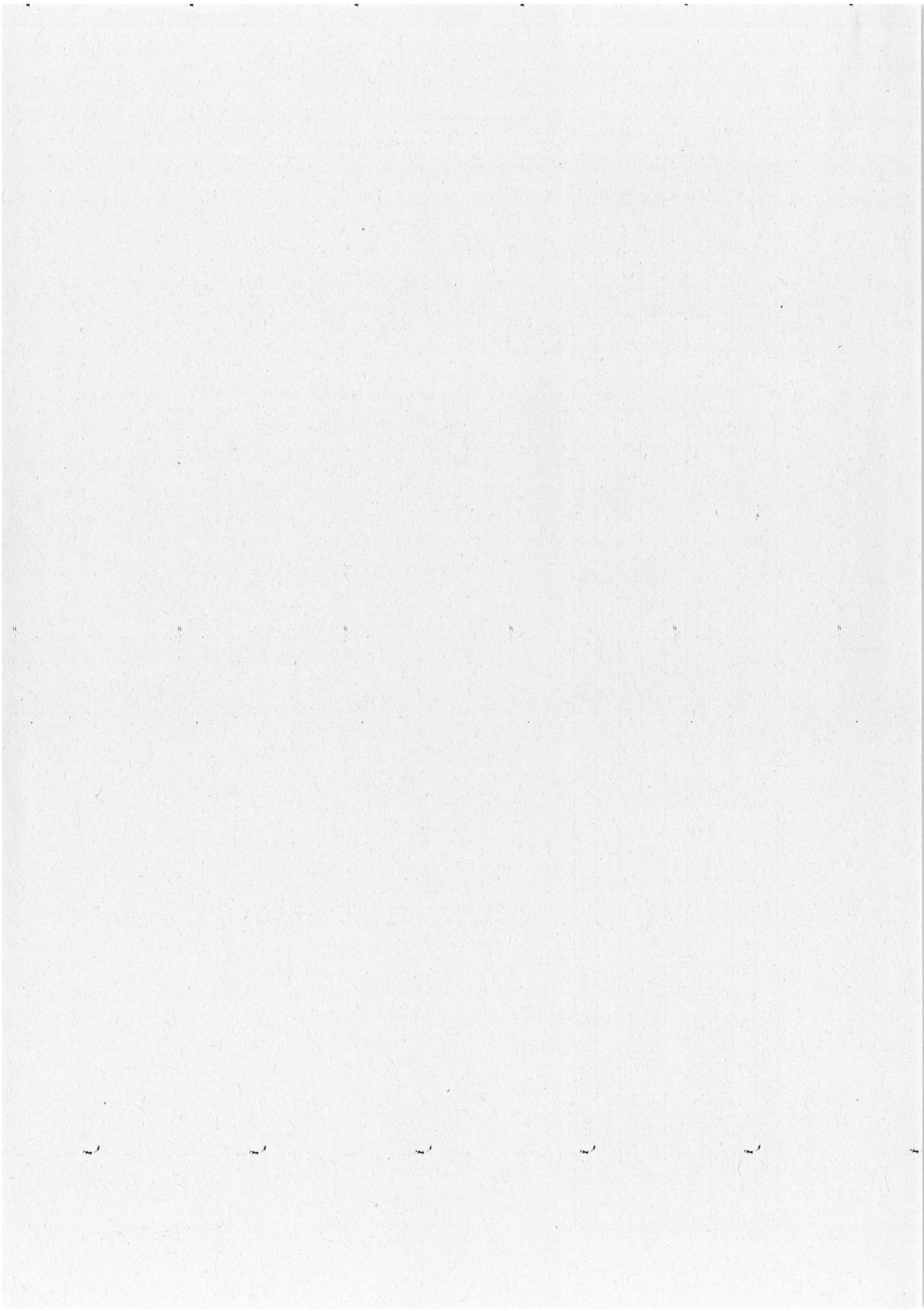
12

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI-F.LLI FERRARA Srl	0,50	0,50	0,75	0,58	0,63	7,56
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	0,75	0,50	0,75	0,67	0,73	8,76
3	CYTEC Srl	1,00	0,75	0,75	0,83	0,90	10,80
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,73	8,76
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	9,84
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	1,00	0,92	1,00	12,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,50	0,50	0,58	0,63	7,56

coeff med max

0,92





**POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6**

Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli, all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa

Verbale n.8 – Seduta riservata

Il giorno 28 del mese di Maggio dell'anno 2021 alle ore 18:30, in presenza e presso gli uffici della Città Metropolitana di Napoli, si è riunita la commissione nominata con Determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico

Componente: arch. Gianpiero Cirillo

Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Si evidenzia prioritariamente che:

- in data 20/04/2021 si è tenuta la prima seduta pubblica della commissione tecnica, nel corso della quale è stato verificato il contenuto delle buste digitali presentate da ogni O.E. sulla piattaforma Zoom , e alla estrazione su supporto digitale di tali elaborati;
- in data 23/04/2021 si è tenuta la prima seduta riservata della commissione tecnica, nel corso della quale sono state definite le modalità operative con cui, in ossequio alle richieste di disciplinare, si ritiene di dover procedere alla valutazione delle proposte presentate da ogni O.E.;
- nei giorni 28-30/04/2021 e 07/05/2021 si sono tenute le precedenti sedute di analisi dei criteri di tipo discrezionale;
- il giorno 12/05/2021 si è tenuta la seduta di valutazione dei criteri di tipo tabellare;
- i giorni 14-21/05/2021 si sono tenute le sedute di valutazione dei precedenti blocchi di criteri di tipo discrezionale.



Richiamando integralmente quanto esposto nelle precedenti verbalizzazioni, si è passati alla analisi e alla valutazione collegiale del terzo ed ultimo blocco di subcriteri di tipo discrezionale.

Nella presente seduta si valuteranno i subcriteri **B.2.1-B.3.1-B.3.2-C.1.1-C.1.2.**

Si richiama l'attenzione sul fatto che la Commissione ha deciso che, dopo una breve disamina di riepilogo a valle del complesso procedimento di analisi delle proposte tecniche di cui agli elaborati presentati e recuperando anche quanto già studiato e discusso nel corso delle precedenti sedute, sia opportuno procedere per ogni sub-criterio a verbalizzare un *giudizio sintetico di collegio* e, quindi, all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato.

SUBCRITERIO B.2.1 (parte qualitativa e sintesi)

Manutenzione ordinaria offerta per le opere in esecuzione e per le aree contermini (fino ad un massimo di 5 anni).

La Commissione ha già proceduto alla valutazione della parte quantitativa del sub-criterio in oggetto. Si richiama l'attenzione sul fatto che il sub-criterio **B.2.1** valuta l'offerta quali-quantitativa della Manutenzione ordinaria post collaudo proposta dal concorrente. L'attribuzione del punteggio per ogni concorrente avverrà mediante il prodotto

$$P(A.2.3)_i = AM_i * QM \quad \text{dove}$$

- AM_i = Anni di manutenzione offerta, variabili fino ad un massimo di anni 5, e chiaramente indicati dal concorrente in apposito elaborato di offerta;
- QM_i = Valutazione qualitativa delle operazioni di manutenzione ordinaria offerta, funzione dell'accertamento della completezza e della qualità delle attività di manutenzione offerte. Tale aspetto qualitativo verrà successivamente valutato.

Per la parte discrezionale del criterio, la Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si



esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

CYTEC Srl

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Ottimo.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che sufficiente.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Ottimo.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato. Combina, inoltre, la parte di valutazione di tipo quantitativo con quella qualitativo, ed ottiene l'attribuzione finale complessiva dei punteggi del subcriterio in esame. Procede quindi con i lavori per il subcriterio seguente.

SUBCRITERIO B.3.1

Organizzazione e gestione del cantiere e della commessa

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri

motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che sufficiente.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Sufficiente.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

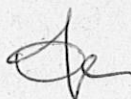
La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il sub-criterio seguente.

SUBCRITERIO B.3.2

Migliorie relative alla previsione di procedure e dispositivi atti a limitare l'impatto delle lavorazioni e ridurre il disagio agli utilizzatori, oltre che a minimizzare e gestire le interferenze tra le attività lavorative.

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra



documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare più che accettabile e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che sufficiente.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il subcriterio seguente.

SUBCRITERIO C.1.1

Migliorie relative ai CAM e alle soluzioni tecnologiche ed impiantistiche, relativamente

alla prestazione energetica e al confort acustico e termo-igrometrico dell'edificio.

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.


RTI SODEMA Srl

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato; procede quindi con i lavori per il sub-criterio seguente.



SUBCRITERIO C.1.2

Migliorie relative ai CAM e alle soluzioni tecnologiche ed impiantistiche, relativamente all'approvvigionamento energetico con fonti rinnovabili/sistemi alternativi ad alta efficienza.

La Commissione, propedeuticamente alla votazione con il metodo dei coefficienti discrezionali, procede all'analisi delle relazioni tecniche prodotte dalle imprese (con elaborati grafici ed altra documentazione), avendo approfondito lo studio e l'apprezzamento delle proposte formulate per i vari aspetti richiesti, per il criterio in oggetto, dal disciplinare di gara.

In particolare, sulla scorta di quanto indicato nel disciplinare di gara, si focalizza l'attenzione sugli aspetti che garantiscono di considerare migliore l'offerta, secondo quanto previsto dai criteri motivazionali ivi riportati, che si richiamano integralmente.

Di seguito l'analisi e la valutazione complessiva di collegio per ogni impresa proponente.

RTI F.LLI FERRARA Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Buono.

CYTEC Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl

La proposta appare completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo migliorativo alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi ottimo.

RTI SEPE COSTRUZIONI Srl

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

RTI SODEMA Srl

La proposta appare più che esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Più che buono.

RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.

La proposta appare esauriente e quanto proposto risponde in misura più che soddisfacente alle attese. Si esprime pertanto il seguente giudizio: Quasi buono.

Dopo l'analisi e la valutazione delle proposte indicate, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi, riportati in allegato.

Avendo ultimato per la valutazione di tutti i sub-criteri previsti dal disciplinare di gara (sia discrezionali che tabellari), la Commissione, nel rispetto del metodo aggregativo compensatore, procede alla compilazione di una tabella di riepilogo dei punteggi ottenuti da ciascuna impresa per ogni sub-criterio, ed alla definizione della graduatoria finale di merito, parimenti riportata in allegato.

Si sottolinea, al termine della valutazione, che, così come previsto dal disciplinare, nessuna impresa consegue un punteggio finale inferiore alla soglia ivi stabilita (40/85 punti), e pertanto non si procede all'esclusione di nessun concorrente dalla successiva fase di attribuzione dei punteggi di tipo quantitativo.

Pertanto, la Commissione chiude i lavori di valutazione tecnica, dando lettura e conferma e quindi sottoscrivendo il presente verbale e tutti i suoi allegati.

La Commissione, avendo ultimato i lavori sospende pertanto i lavori, collaziona tutti i verbali con relativi allegati, verificando che tutti siano presenti e controfirmati. Il Presidente dichiara che comunicherà alla stazione appaltante la chiusura dei lavori, curando la trasmissione dei verbali e l'imputazione dei punteggi nella piattaforma, per la successiva seduta pubblica di apertura della busta economica e temporale.

Il presente incontro si conclude alle ore 20:00.

Napoli, 28/05/2021

Simone Barile
MB
F. Barile

Subcriterio

B.2.1

punteggio max

10

1. Anni di manutenzione offerta

id	Concorrente	Anni	Fideiussione	Coeff. AM
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	5	SI	5
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	5	SI	5
3	CYTEC Srl	5	SI	5
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	5	SI	5
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	5	SI	5
6	RTI SODEMA Srl	5	SI	5
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	5	SI	5

2. Qualità della manutenzione offerta

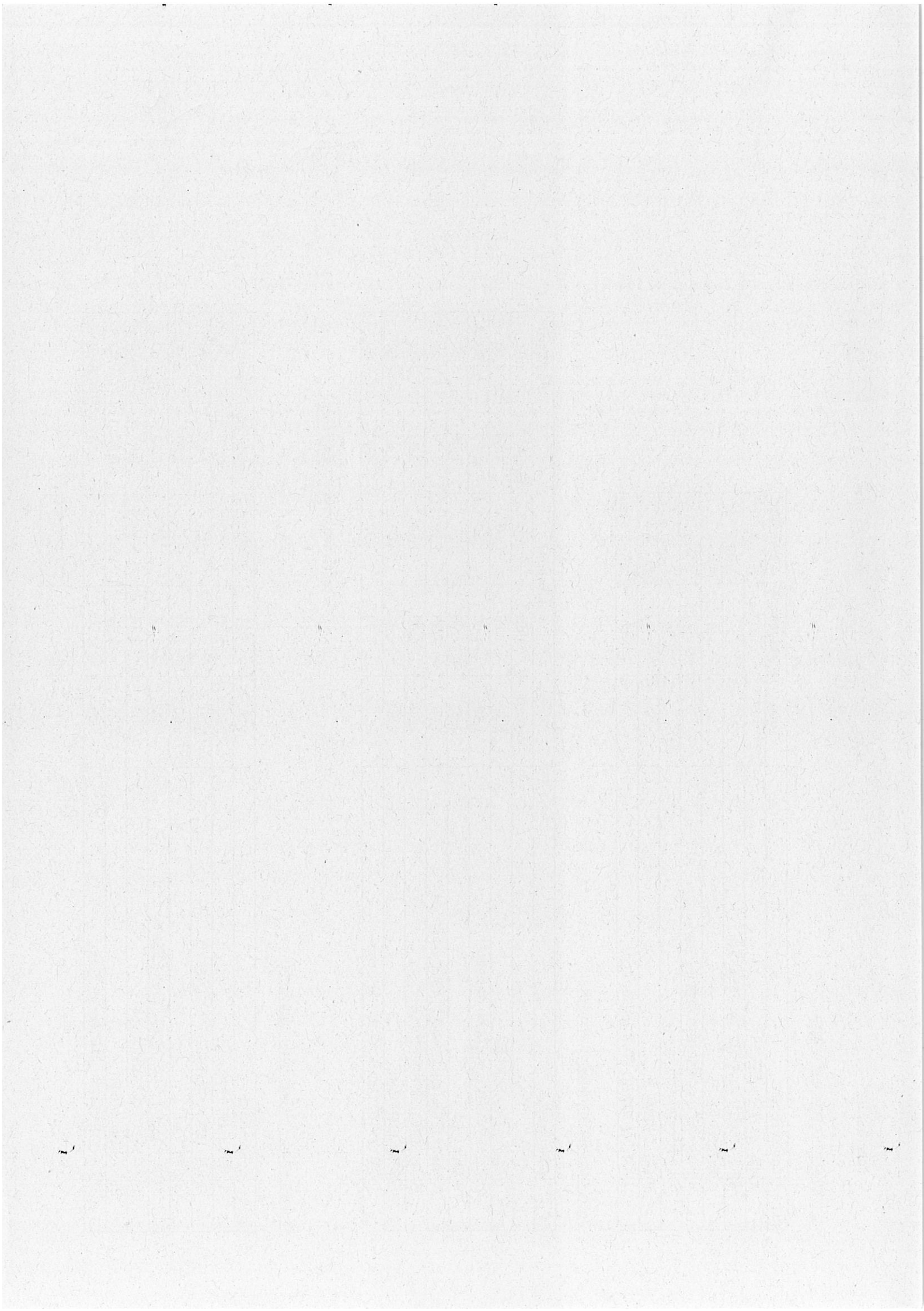
id	Concorrente	Coefficienti			Punteggio Coeff. QM
		Comm1	Comm2	Comm3	
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	1,50	1,50	1,50	1,50
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	1,50	1,00	1,50	1,33
3	CYTEC Srl	2,00	2,00	2,00	2,00
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	1,00	1,00	1,50	1,17
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	1,50	1,00	1,50	1,33
6	RTI SODEMA Srl	1,50	2,00	2,00	1,83
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	2,00	2,00	2,00	2,00

coeff med max 2,00

3. Valutazione finale manutenzione offerta

id	Concorrente	AM	QM	AM*QM	Coeff. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	5,00	1,50	7,50	0,75	7,50
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	5,00	1,33	6,65	0,67	6,70
3	CYTEC Srl	5,00	2,00	10,00	1,00	10,00
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	5,00	1,17	5,85	0,59	5,90
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	5,00	1,33	6,65	0,67	6,70
6	RTI SODEMA Srl	5,00	1,83	9,15	0,92	9,20
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	5,00	2,00	10,00	1,00	10,00

coeff med max 10,00



Subcriterio

B.3.1

punteggio max

3

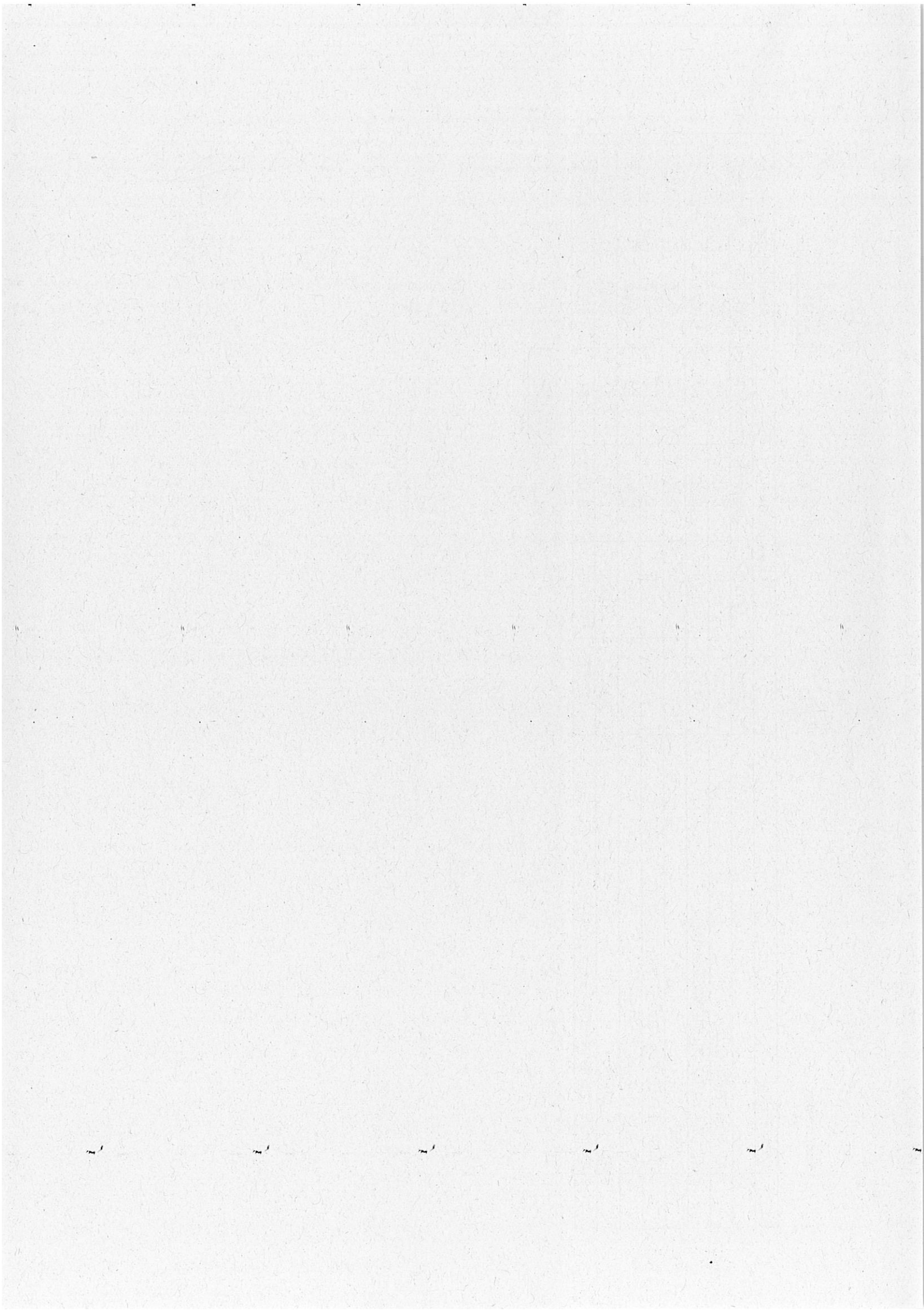
id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI.F.LLI FERRARA Srl	0,50	0,50	0,75	0,58	0,63	1,89
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	0,75	0,75	0,50	0,67	0,73	2,19
3	CYTEC Srl	0,75	0,75	0,50	0,67	0,73	2,19
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	2,46
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,50	0,50	0,50	0,50	0,54	1,62
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	1,00	0,92	1,00	3,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	1,00	0,75	0,83	0,90	2,70

coeff med max

0,92

de

SK



Subcriterio

B.3.2

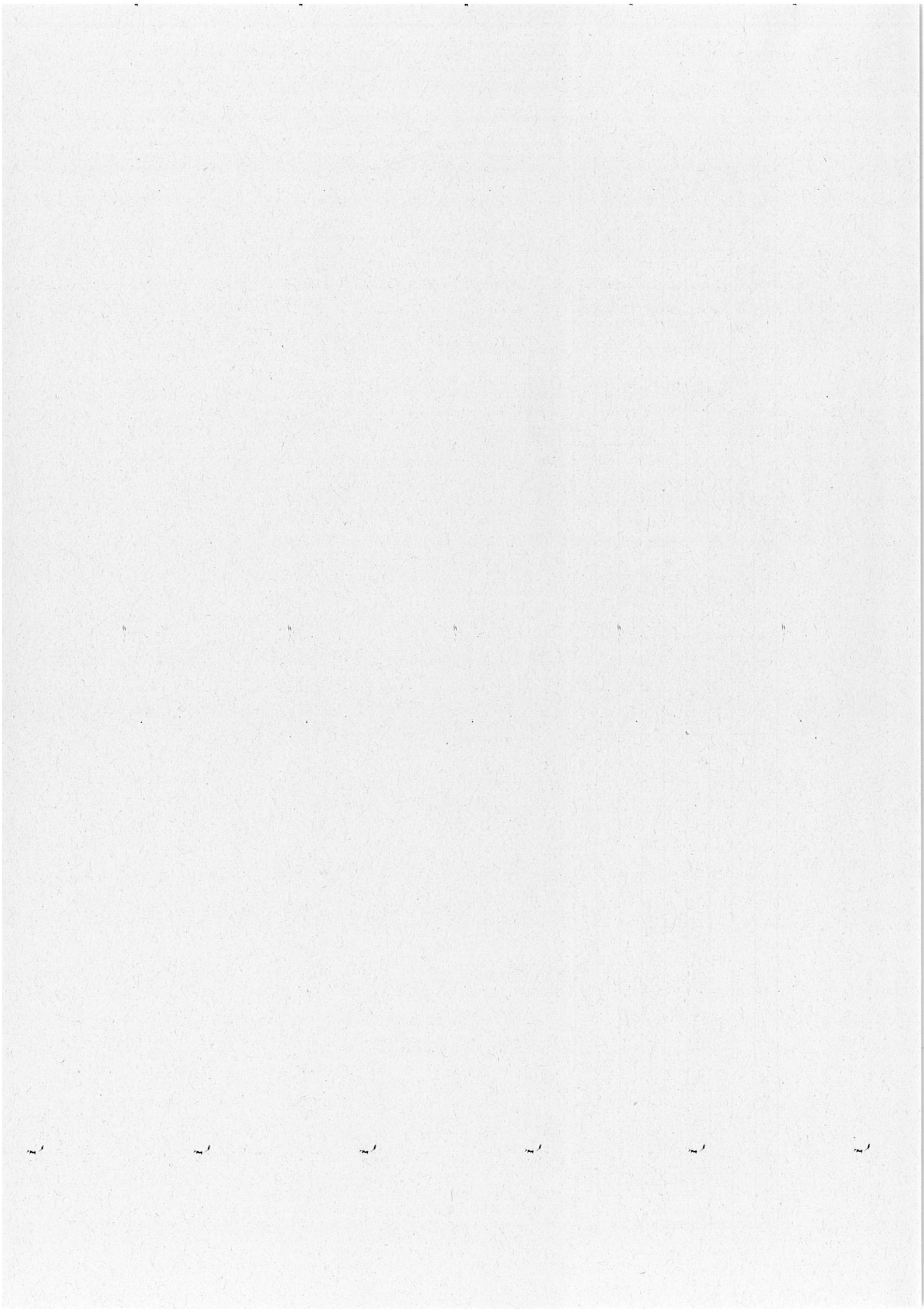
punteggio max

3

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coeff. Med	Coeff. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,50	0,75	0,75	0,67	0,73	2,19
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	0,75	0,75	0,50	0,67	0,73	2,19
3	CYTEC Srl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,73	2,19
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,73	2,19
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,50	0,50	0,75	0,58	0,63	1,89
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	1,00	0,92	1,00	3,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	2,46

coeff med max

0,92



Subcriterio

C.1.1

punteggio max

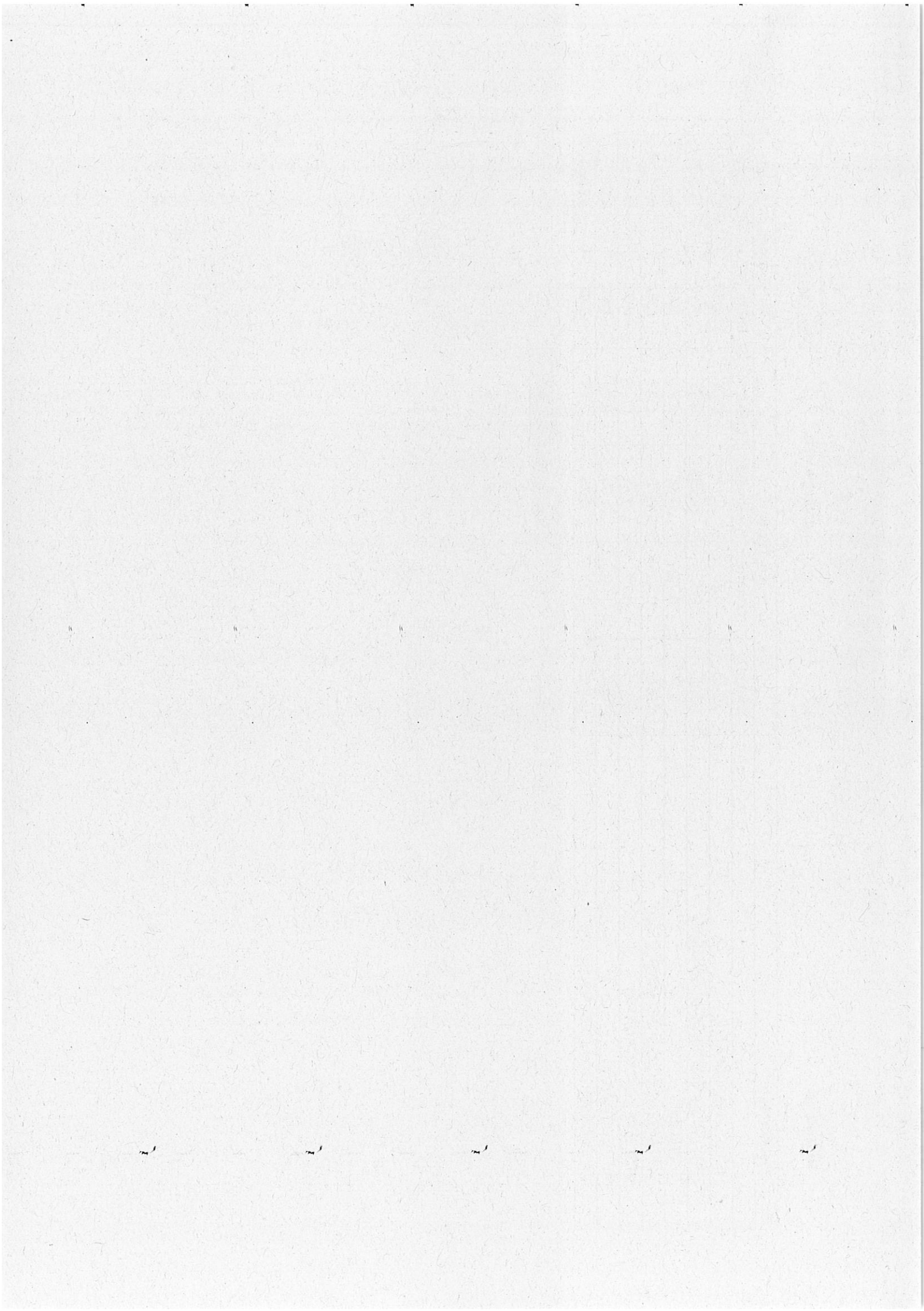
5

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coeff. Med	Coeff. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	4,10
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	1,00	0,75	0,75	0,83	0,90	4,50
3	CYTEC Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	4,10
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	4,10
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	4,10
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	1,00	0,92	1,00	5,00
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	4,10

coeff med max

0,92





Subcriterio

C.1.2

punteggio max

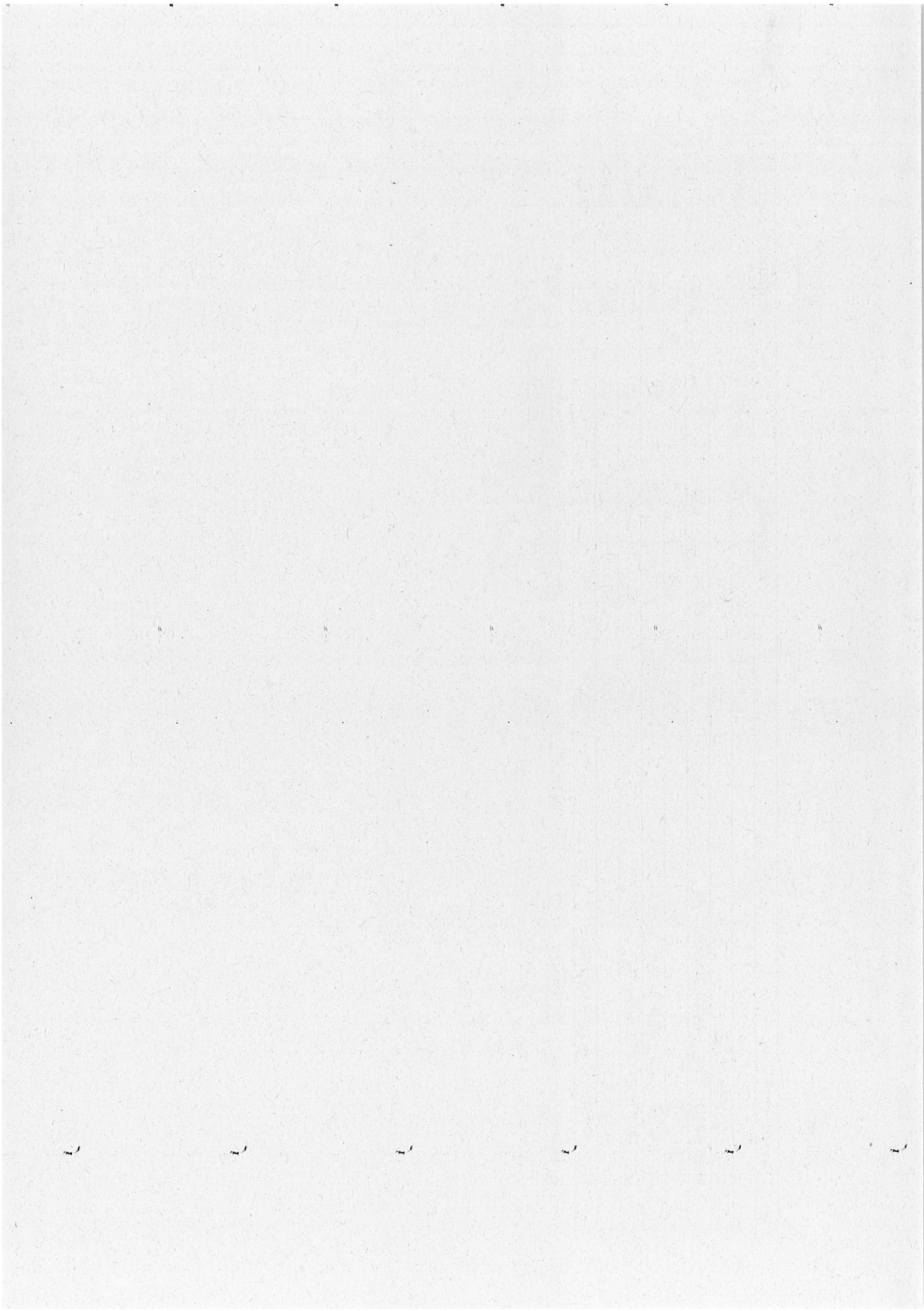
3

id	Concorrente	Coefficienti			Attribuzione punteggi		
		Comm1	Comm2	Comm3	Coef. Med	Coef. Rip	Punteggio
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	0,75	0,75	0,50	0,67	0,73	2,19
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	0,75	0,75	0,75	0,75	0,82	2,46
3	CYTEC Srl	0,75	0,50	0,75	0,67	0,73	2,19
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	1,00	1,00	0,75	0,92	1,00	3,00
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	0,50	0,75	0,75	0,67	0,73	2,19
6	RTI SODEMA Srl	0,75	1,00	0,75	0,83	0,90	2,70
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	0,75	0,75	0,50	0,67	0,73	2,19

coeff med max

0,92





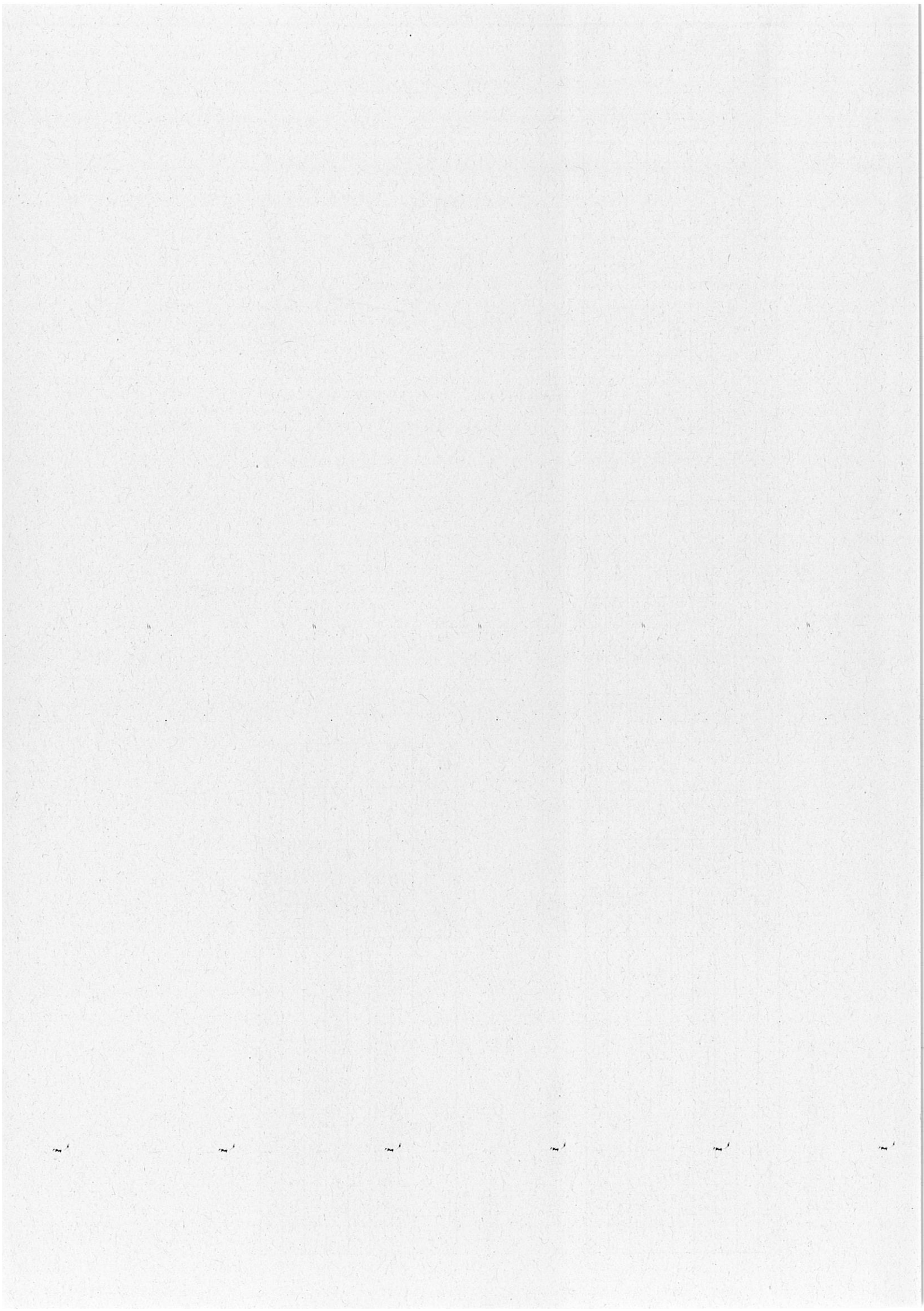
Riepilogo valutazione tecnica

id	Concorrente	Subcriteri e criteri																	Punteggio totale
		A.1.1	A.1.2	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1.1	C.1.2	
1	RTI F. LLI FERRARA Srl	3,28	2,49	2,01	2,43	0,00	0,00	5,00	9,00	9,00	3,24	7,56	7,50	1,89	2,19	3,00	4,10	2,19	64,88
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	4,00	3,00	3,00	3,00	1,00	1,00	4,50	10,00	10,00	4,38	8,76	6,70	2,19	2,19	3,00	4,50	2,46	73,68
3	CYTEC Srl	3,28	2,85	2,01	2,43	1,00	0,00	4,50	8,10	6,30	3,24	10,80	10,00	2,19	2,19	3,00	4,10	2,19	68,18
4	INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	3,28	2,58	2,49	2,43	1,00	1,00	4,05	7,00	7,30	6,00	8,76	5,90	2,46	2,19	3,00	4,10	3,00	66,54
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	3,60	2,55	2,01	2,10	1,00	1,00	4,05	8,10	8,20	3,24	9,84	6,70	1,62	1,89	3,00	4,10	2,19	65,19
6	RTI SODEMA Srl	3,60	2,58	2,49	2,70	1,00	1,00	4,50	9,00	9,00	5,40	12,00	9,20	3,00	3,00	3,00	5,00	2,70	79,17
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc. Coop.	3,28	2,88	2,25	2,70	1,00	1,00	4,05	9,00	9,00	4,92	7,56	10,00	2,70	2,46	3,00	4,10	2,19	72,09
<i>p max per subcriterio</i>		4,00	3,00	3,00	3,00	1,00	1,00	5,00	10,00	10,00	6,00	12,00	10,00	3,00	3,00	3,00	5,00	3,00	85,00

Riepilogo

	Punt tot	Sup. soglia (40/85)
1 RTI F. LLI FERRARA Srl	64,88	SI
2 RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	73,68	SI
3 CYTEC Srl	68,18	SI
4 INFRA TECH CONSORZIO STABILE Scarl	66,54	SI
5 RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	65,19	SI
6 RTI SODEMA Srl	79,17	SI
7 RTI CONSORZIO INTEGRA Soc. Coop.	72,09	SI

Simone Ferraris
Ferraris
Ferraris



POC 2014/2020
DISTRETTO CAMPANO DELL'AUDIOVISIVO
POLO DEL DIGITALE E DELL'ANIMAZIONE CREATIVA
CUP E64E19002220008 - CIG 8620413DD6

Adeguamento funzionale dell'immobile denominato "Edificio D", sito in Napoli, all'interno del Parco San Laise (ex area NATO di Bagnoli) a Distretto Campano dell'Audiovisivo – Polo del Digitale e dell'Animazione Creativa

Verbale n. 9 – Seduta pubblica

Il giorno 04 del mese di Giugno dell'anno 2021, alle ore 15:30, presso la sede operativa della Stazione Appaltante, Fondazione Film Commission Regione Campania, sita in Napoli, alla Piazza Bovio, n. 14, VI° piano, si è riunita la Commissione di Valutazione nominata con determina del RUP n. 23 del 19/04/2021, per l'esame e la valutazione delle offerte temporali ed economiche della procedura di gara in epigrafe, composta da:

Presidente: ing. Simeone Panico;

Componente: ing. Pasquale Gerardo Musto;

Componente: arch. Gianpiero Cirillo.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Gianpiero Cirillo.

Il Presidente da lettura delle risultanze della valutazione tecnica eseguita, di cui si riporta di seguito il dettaglio:

		Punt tot	Sup. soglia (40/85)
1	RTI F.LLI FERRARA Srl	64,88	SI
2	RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI	73,68	SI



3	CYTEC Srl	68,18	SI
4	INFRATECH CONSORZIO STABILE Scarl	66,54	SI
5	RTI SEPE COSTRUZIONI Srl	65,19	SI
6	RTI SODEMA Srl	79,17	SI
7	RTI CONSORZIO INTEGRA Soc.Coop.	72,09	SI

Il Presidente da atto che tutti gli OE hanno superato la soglia prevista nel disciplinare di gara per l'ammissione alla successiva fase di valutazione delle offerte economiche e temporali.

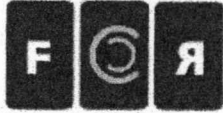
Per tale motivo il Presidente, richiamate le modalità di attribuzione dei punteggi della valutazione temporale ed economica, procede alla verifica dell'integrità di tali offerte, per tutti gli OE, presenti sul Portale, con esito positivo.

Successivamente, la Commissione Giudicatrice procede con l'apertura delle buste e la valutazione delle offerte prima temporale e quindi economiche, secondo quanto previsto nel disciplinare di gara. L'esito della valutazione dei due criteri residuali, quello temporale prima e quello economico dopo, è riportato di seguito:

	CRITERIO TEMPORALE
RTI F.LLI FERRARA SRL - SIEME SOCIETA' IDRO ELETTRO MECCANICA EDILE - PI017288-21	5
RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI - GNOSIS PROGETTI - PI017298-21	5
Cytec S.r.l. - PI017372-21	5
INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. - PI017414-21	3,1
RTI SEPE COSTRUZIONI SRL - COGEB A SRL - PI017436-21	0,05
RTI SODEMA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - EUROELEKTRA SRL - PI017439-21	3,9
RTI CONSORZIO INTEGRA SOCIETA COOPERATIVA - Sea costruzioni - PI017446-21	4,75

	PUNTEGGIO ECONOMICO
RTI F.LLI FERRARA SRL - SIEME SOCIETA' IDRO ELETTRO MECCANICA EDILE - PI017288-21	8,71
RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI - GNOSIS PROGETTI - PI017298-21	9,52
Cytec S.r.l. - PI017372-21	10
INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. - PI017414-21	8,46
RTI SEPE COSTRUZIONI SRL - COGEB A SRL - PI017436-21	9,74
RTI SODEMA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - EUROELEKTRA SRL - PI017439-21	9,08
RTI CONSORZIO INTEGRA SOCIETA COOPERATIVA - Sea costruzioni - PI017446-21	8,72

Come desumibile anche dall'attribuzione dei punteggi parziali e totali sviluppate su piattaforma, il riepilogo generale della procedura di valutazione è il seguente:



	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	TOTALE
RTI F.LLI FERRARA SRL - SIEME SOCIETA' IDRO ELETTRICO MECCANICA EDILE - PI017288-21	69,88	8,71	78,59
RTI ITERGA COSTRUZIONI GENERALI - GNOSIS PROGETTI - PI017298-21	78,68	9,52	88,20
Cytec S.r.l. - PI017372-21	73,18	10	83,18
INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. - PI017414-21	69,64	8,46	78,10
RTI SEPE COSTRUZIONI SRL - COGEBIA SRL - PI017436-21	65,24	9,74	74,98
RTI SODEMA SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - EUROELEKTRA SRL - PI017439-21	83,07	9,08	92,15
RTI CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA - Sea costruzioni - PI017446-21	76,84	8,72	85,56

Atteso che la soglia di anomalia calcolata ai sensi dell'art. 97 del Codice risulta pari a 72 punti per gli elementi di valutazione non relativi all'offerta economica (quindi offerta tecnica + temporale, e quindi 4/5 di 90) ed a 8 punti per l'offerta economica (4/5 di 10), la Commissione accerta che sussistono le condizioni per attivare la verifica di anomalia per l'OE risultato primo classificato.

Per tale ragione il Presidente dispone di trasmettere al RUP l'offerta presentata dall'operatore RTI SODEMA SRL – EUROELEKTRA SRL, primo in graduatoria, ai fini della verifica dell'anomalia.