

FILM COMMISSION REGIONE CAMPANIA

PROCEDURA DI SELEZIONE AI SENSI DELL'ART.
36, COMMA II, LETT. B, DEL D. LGS. N. 50/2016

OGGETTO: realizzazione di una produzione audiovisiva di tipo docu-film collettivo “*Procida Capitale della Cultura 2022*”

VERBALE N. 1

VALUTAZIONE DELLE OFFERTE PERVENUTE

L'anno 2022 (duemilaventidue) il giorno 4 (quattro) del mese di aprile, alle ore 15:00 in Napoli, alla Piazza Bovio, n. 14, presso la sede della Fondazione, si sono svolte in videoconferenza le operazioni di valutazione delle offerte pervenute in relazione alla procedura specificata in oggetto.

La Commissione è presieduta dall'Avv. Francesco Pastore, Responsabile dell'Area Amministrativa, Legale e Contabile della Film Commission Regione Campania ed è altresì composta dai Sigg.ri:

- 1) Dott.ssa Francesca Conti (componente esterna);
- 2) Dott.ssa Graziella Bildesheim (componente esterna);
- 3) Dott.ssa Roberta Sora (funzionaria Regione Campania);
- 4) Dott.ssa Marianna Ferri (funzionaria Regione Campania, componente cabina di regia Procida 2022).

PREMESSO

- che la FCRC ha pubblicato sul proprio sito internet un Avviso finalizzato alla ricezione di manifestazioni di interesse a partecipare alla procedura finalizzata all'affidamento del servizio di realizzazione del prodotto audiovisivo in oggetto;
- che il termine per la presentazione delle offerte era fissato per il giorno 30/03/2022, ore 23:59;
- che, entro il termine perentorio fissato sopra specificato, sono pervenute manifestazioni di interesse da parte dei seguenti soggetti:

(ordine progressivo di arrivo)

- 1) Parallelo 41 Produzioni;
- 2) Marechiaro Film;
- 3) Oltrecielo.com;
- 4) Maga production;
- 5) Meleagris Film;
- 6) Dinamo Film;
- 7) Filmitpro.

Si dà atto che le dichiarazioni sull'assenza di incompatibilità e inconfiribilità dell'incarico di tutti i componenti sono state regolarmente acquisite dal Presidente della Commissione.

Tanto premesso, il Presidente della Commissione dà lettura dell'art. 6 dell'Avviso, relativo ai criteri di valutazione: "**1. Il servizio sarà affidato all'impresa che abbia presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti parametri:**

a. Offerta tecnica: *fattore ponderale, punti 60, così suddivisi: a.1. Profilo del soggetto proponente (l'esperienza della società di produzione in progetti formativi e percorsi laboratoriali nel settore audiovisivo e nella produzione documentaristica costituiranno motivo di preferenza nell'attribuzione del punteggio): max. punti 15; a.2. Profilo dell'autore/autrice incaricato/a della supervisione didattica e creativa: max 15 punti; a.3. Proposta laboratoriale, struttura organizzativa e profili di eventuali altri professionisti coinvolti: max. punti 20; a.4. Calendario delle attività: max. punti 10.* **b. Offerta economica:** *fattore ponderale, punti 40.* **2.** *Si precisa che alla migliore offerta economica verrà attribuito il punteggio massimo (punti 40), alle altre offerte un punteggio inferiore proporzionato a quello attribuito al migliore offerente.* **3.** *La società di produzione selezionata dovrà poi stipulare apposita convenzione con la FCRC".*

Prima di procedere all'esame delle offerte, la Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di procedere come segue:

- 1) effettuare una preventiva valutazione di ammissibilità delle offerte dal punto di vista formale e della completezza dei documenti;
- 2) procedere poi all'esame dell'offerta tecnica, ammettendo alla successiva valutazione dell'offerta economica solo i soggetti che conseguano almeno 30 punti su 60; circa l'attribuzione dei singoli punteggi secondo i criteri indicati dall'Avviso, la Commissione delibera di indicare un punteggio per ogni criterio e di far seguire all'attribuzione dei punteggi un giudizio sintetico complessivo;
- 3) effettuare infine la valutazione delle offerte economiche dei soli soggetti che abbiano

riportato almeno 30 punti su 60 per il profilo qualitativo, attribuendo, come da Avviso, punti 40 alla migliore offerta economica e punteggi via via inferiori in base al differenziale in aumento rispetto all'offerta economica più bassa;

Il Presidente dichiara aperta la seduta di valutazione e si procede all'esame delle offerte pervenute.

All'esito di tale verifica tutte le domande risultano complete e regolari ad eccezione dell'offerta presentata dalla Filmitpro, che si presenta manchevole della documentazione necessaria per la valutazione del profilo dell'autore a cui è affidata la supervisione didattica. L'offerta presentata dalla Filmitpro viene quindi dichiarata non valutabile.

A questo punto, la Commissione procede all'esame delle altre offerte tecniche, secondo l'ordine di arrivo.

Parallelo 41 Produzioni

a) profilo soggetto proponente (max 15):	punti 15
b) profilo autore supervisione didattica (max 15):	punti 15
c) proposta laboratoriale (max 20):	punti 20
d) calendario delle attività (max 10):	punti 10
Totale:	punti 60

Giudizio sintetico: la proposta si presenta chiara e ben articolata, completa ed esaustiva in tutti i suoi elementi. Il soggetto proponente presenta un profilo particolarmente adeguato all'attività elaborata e un'esperienza consolidata nella formazione.

Marechiaro Film

a) profilo soggetto proponente (max 15):	punti 15
b) profilo autore supervisione didattica (max 15):	punti 15
c) proposta laboratoriale (max 20):	punti 12
d) calendario delle attività (max 10):	punti 6
Totale:	punti 48

Giudizio sintetico: la compagine sociale ed il profilo autoriale sono di assoluto livello, la proposta presenta qualche lacuna relativa all'aspetto laboratoriale, atteso che non sembra essere sufficientemente valorizzato l'aspetto didattico-formativo. La componente formativa sembra aderire ad un *concept* prefigurato, motivo per cui il coinvolgimento attivo dei giovani partecipanti nel processo appare limitato.

Oltrecielo.com

a) profilo soggetto proponente (max 15):	punti 8
b) profilo autore supervisione didattica (max 15):	punti 6
c) proposta laboratoriale (max 20):	punti 5
d) calendario delle attività (max 10):	punti 6
Totale:	punti 25

Giudizio sintetico: la proposta si presenta poco chiara e superficialmente elaborata per quanto attiene al target e alla calendarizzazione del percorso formativo.

Maga Production

a) profilo soggetto proponente (max 15):	punti 10
b) profilo autore supervisione didattica (max 15):	punti 7
c) proposta laboratoriale (max 20):	punti 5
d) calendario delle attività (max 10):	punti 0
Totale:	punti 22

Giudizio sintetico: sebbene il profilo del soggetto e la supervisione didattica appaiono sufficientemente coerenti, la proposta si presenta lacunosa risultano confusi target, struttura e modalità dell'azione formativa. Assente il cronoprogramma.

Meleagris Film

a) profilo soggetto proponente (max 15):	punti 9
b) profilo autore supervisione didattica (max 15):	punti 7
c) proposta laboratoriale (max 20):	punti 5
d) calendario delle attività (max 10):	punti 2
Totale:	punti 23

Giudizio sintetico: I profili dei docenti non appaiono adeguati alla proposta laboratoriale che risulta peraltro lacunosa e carente. Il calendario non si presenta sufficientemente articolato.

Dinamo Film

a) profilo soggetto proponente (max 15):	punti 13
b) profilo autore supervisione didattica (max 15):	punti 14
c) proposta laboratoriale (max 20):	punti 8

d) calendario delle attività (max 10): punti 5

Totale: punti 40

Giudizio sintetico: Il profilo della società e dell'autore cui è affidata la direzione creativa e didattica appaiono convincenti, ma il percorso formativo appare esclusivamente finalizzato alla realizzazione del concept peraltro già molto definito. La durata del laboratorio è limitata alla fase di realizzazione delle riprese. Presente un cronoprogramma generico privo di indicazioni sulle date.

Tabella di riepilogo:

OFFERTA TECNICA (max 60 punti)					
	profilo società (15)	profilo autore (15)	proposta laboratoriale struttura organizzativa (20)	calendario (10)	totale
Parallelo 41 Produzioni	15	15	20	10	60
Marechiaro Film	15	15	12	6	48
Oltrecielo.com	8	6	5	6	25
Maga Production	10	7	5	0	22
Meleagris Film	9	7	5	2	23
Dinamo Film	13	14	8	5	40

Alla luce delle su esposte valutazioni, non avendo raggiunto la soglia minima richiesta (30 punti su 60) la Commissione decide di non ammettere alla successiva fase della valutazione dell'offerta economica i seguenti soggetti:

- Oltrecielo.com;
- Maga Production;
- Meleagris Film.

Sono ammessi alla valutazione dell'offerta economica i seguenti soggetti:

- Parallelo 41 Produzioni;
- Marechiaro Film;
- Dinamo Film.

A questo punto la Commissione procede all'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica sulla base di quanto previsto dall'art. 6 dell'Avviso e da quanto previsto dalla Commissione in sede preliminare (attribuzione di 40 punti alla migliore offerta economica ed attribuzione di punteggi via via inferiori in base al differenziale in aumento rispetto all'offerta economica migliore).

Le offerte economiche presentate sono le seguenti:

- Parallelo 41: € 210.000;

- Dinamo: € 180.000;
- Marechiaro: € 167.000.

In applicazione del criterio sopra evidenziato, i punteggi relativi all'offerta economica sono i seguenti:

	OFFERTA ECONOMICA (max 40 punti)		
	offerta	coefficiente differenziale	punteggio
Marechiaro Film	€ 167.000,00		40
Dinamo Film	€ 180.000,00	1,08	37,11
Parallelo 41 Produzioni	€ 210.000,00	1,26	31,81

I punteggi complessivi sono quindi i seguenti:

	offerta tecnica	offerta economica	totale
Parallelo 41 Produzioni	60	31,81	91,81
Marechiaro Film	48	40	88
Dinamo Film	40	37,11	77,11

La Commissione quindi propone al RUP l'aggiudicazione del servizio al seguente operatore economico:

Parallelo 41 Produzioni

La documentazione inviata dalle società è depositata presso questa stazione appaltante. Si dichiarano chiuse le operazioni di valutazione alle ore 17:00.

Letto, confermato, sottoscritto.

Francesco Pastore

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/1993

Graziella Bildesheim

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/1993

Francesca Conti

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/1993

Marianna Ferri

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/1993

Roberta Sora

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/1993